



**Copenhagen  
Business School**  
HANDELSHØJSKOLEN

# Kommunikation af samfundsansvar: Kvantitativt studie af virksomheders erfaringer med årsregnskabslovens § 99 a for regnskabsåret 2010

Peter Neergaard  
Janni Thusgaard Pedersen

August 2011

Udarbejdet af:

Center for Corporate Social Responsibility  
Copenhagen Business School  
Porcelænsøen 18  
DK - 2000 Frederiksberg

## Indholdsfortegnelse

Forord .....	3
Executive summary .....	4
Metode .....	6
Kvantitativ analyse .....	7
Rapportering af samfundsansvar og placeringen heraf .....	7
Indholdsanalyse af rapporteringen af samfundsansvar .....	9
Den uafhængige revisors påtegning.....	12
Sammenligning af børsnoterede og regnskabsklasse C virksomheder .....	12
Sammenligning af rapporteringspraksis i 2009 og 2010 .....	13
Appendiks 1: Uddybning af undersøgelsesmetoden.....	15
Appendiks 2: Spørgeskema og resultater.....	17

## Forord

Denne rapport indgår i en undersøgelse af danske virksomheders efterlevelse af regnskabslovens § 99 a om rapportering af samfundsansvar for regnskabsåret 2010. Undersøgelsen er foretaget af Copenhagen Business School for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Der er tale om en gentagelse af en tilsvarende undersøgelse gennemført i 2010 for regnskabsåret 2009. I nærværende undersøgelse er fokus på *ændringer og forbedringer* i rapporteringspraksis i forhold til virksomhedernes rapportering sidste år, der var første gang virksomhederne skulle informere efter § 99 a. Undersøgelsen har omfattet:

1. En kvantitativ undersøgelse af 142 virksomheders rapportering. De 142 virksomheder indgik også i undersøgelsen i 2010, hvor de var tilfældigt udvalgte blandt de ca. 1.400 virksomheder, der er omfattet af § 99 a. Undersøgelsen er gennemført i perioden juni-august 2011.
2. En kvalitativ undersøgelse baseret på interviews med ni virksomheder, der rapporterede om samfundsansvar for første gang i 2009. Der er gennemført interviews med de samme virksomheder for at belyse deres erfaringer med rapporteringen sidste år, de ændringer de har gennemført for deres rapportering for 2010 samt deres planer for udvikling af deres rapporteringspraksis. Undersøgelsen er gennemført i perioden juni-august 2011. En virksomhed ønskede ikke at medvirke i undersøgelsen igen, hvorfor antallet af medvirkende virksomheder er faldet fra ti til ni.

Blandt andet på baggrund af analysen af virksomheders rapportering efter § 99 a for regnskabsåret 2009 udarbejdede Erhvervs- og Selskabsstyrelsen en revideret vejledning "Redegørelse for samfundsansvar" i december 2010. Det blev i denne understreget:

- At virksomheder omfattet af loven skal redegøre for såvel politikker, som handlinger og opnåede resultater som følge af arbejdet med samfundsansvar.
- At der skal være konsistens mellem indholdet i disse tre dimensioner.
- At datterselskaber, der vælger at udnytte fritagelse for lovkravet, anbefales i årsrapporten at angive, at redegørelsen sker i moderselskabet. Dette er imidlertid ikke et krav.
- At det er revisors pligt såfremt årsrapporten ikke indeholder en redegørelse for samfundsansvar eller ikke beskriver alle tre dimensioner i samfundsansvar at påtale dette i sin udtalelse om ledelsesberetningen.

Det er derfor specielt interessant at belyse, i hvilket omfang disse krav og henstillinger er efterkommet i rapporteringen for regnskabsåret 2010.

Alle rapporter er tilgængelige på [www.samfundsansvar.dk](http://www.samfundsansvar.dk).

## Executive summary

*Bemærk: Tal for regnskabsåret 2009 er angivet i parentes, hvor sammenlignelige tal forefindes.*

### *Metode:*

- Undersøgelsen er baseret på en analyse af 136 tilfældigt udvalgte regnskaber, der er omfattet af årsregnskabslovens § 99 a idet seks virksomheder, der indgik i undersøgelsen sidste år, ikke længer skal rapportere efter § 99 a, da de er ophørt/opkøbt eller på grund af fald i omsætningen ikke længere omfattet af § 99 a.
- Af de 136 virksomheder er 64 (61) virksomheder datterselskaber. De behøver ifølge loven ikke at rapportere, hvis modervirksomheden redegør for samfundsansvar på koncernniveau. 26 datterselskaber (21) vælger alene at henvise til moderselskabets rapportering, medens 22 rapporterer, selvom de ikke er forpligtet hertil. For hovedparten af de øvrige rapporterer moderselskabet, men uden at datterselskabet henviser hertil.

### *Væsentligste resultater i ord:*

- Der er sket en læring hos virksomhederne i forhold til redegørelsen af samfundsansvar fra regnskabsår 2009 til 2010.
- Flere virksomheder har politikker 71 % (69 %), handlinger 66 % (60 %), resultater 49 % (37 %).
- Virksomhederne inkluderer flere emner i deres rapportering, eksempelvis rapporteres der oftere om forhold relateret til lokalsamfundet og interessentinvolvering.
- Flere virksomheder har tilsluttet sig FN's Global Compact.
- Flere virksomheder redegør for den organisatoriske placering af arbejdet med samfundsansvar.
- Dog redegør halvdelen af virksomhederne ikke for opnåede resultater af deres arbejde med samfundsansvar.
- Revisorerne lever ikke op til lovens krav § 135 stk. 5 om påtale af mangler i ledelsesberetningen.
- Antallet af virksomheder der oplyser, at de ikke arbejder med samfundsansvar er steget til 13 % (9 %). Ændringen er imidlertid ikke signifikant.

### *Supplerende resultater i tal:*

- 88 % (89 %) af de undersøgte virksomheder rapporterer om deres arbejde med samfundsansvar.
- Blandt de rapporterende virksomheder er 7 % (43 %) førstegangsrapporterende.
- 99 % (94 %) placerer redegørelsen i ledelsesberetningen, 8 % (10 %) har en selvstændig CSR-rapport, medens 15 % (16 %) henviser til virksomhedens hjemmeside.
- 20 % (13 %) har tilsluttet sig FN's Global Compact.
- 16 % (9 %) af virksomhederne fremsender en FN Global Compact fremskridtsrapport.
- Miljø og klima 89 % (87 %) samt sociale forhold på danske arbejdspladser 84 % (84 %) er langt de hyppigste temaer i rapporteringen af politikker. Ca. 40 % (36 %) af virksomhederne rapporterer hhv. om menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder og antikorrupsion.
- Det samme billede gør sig gældende for så vidt angår omsætning af politikker til handling og resultater på disse områder. Dog er der som nævnt færre virksomheder, der rapporterer om handlinger og resultater.
- Hos 39 % af de fuldt rapporterende virksomheder er der fuld konsistens, hos 45 % nogen konsistens og hos 15 % er der igen konsistens mellem lovens tre rapporteringsdimensioner.

- 36 % (38 %) anvender forskellige indikatorer for deres samfundsansvar, blandt disse virksomheder anvender seks virksomheder eller 16 % (9 %) Global Reporting Initiative (GRI).
- 34 % (34 %) af virksomhederne, der rapporterer om deres arbejde med samfundsansvar, anvender internationale principper for samfundsansvar som inspiration (fx FN's Global Compact).

*Væsentligste resultater for fuldt rapporterende virksomheder eksklusive datterselskaber, der alene henviser til moderselskabets rapportering:*

- 95 % (82 %) af virksomhederne rapporterer om politikker, 89 % (73 %) om handlinger og 65 % (46 %) om resultater af arbejdet med samfundsansvar.
- Signifikant flere virksomheder rapporterer om ovenstående i forhold til regnskabsåret 2009.
- Signifikant flere virksomheder rapporterer om handlinger vedrørende miljø og klima, menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder og sociale forhold på danske arbejdspladser i forhold til 2009 regnskabet.
- Signifikant flere rapporterer om forventninger til fremtiden samt organisatorisk placering af arbejdet med samfundsansvar.

## Metode

I designet af en undersøgelse til belysning af virksomheders efterlevelse af rapportering i henhold til § 99 a var der to muligheder:

- Man kunne som sidst år vælge et tilfældigt udvalg af virksomheder, der er omfattet af lovkravet. Analysen ville som resultat give et billede – ”state of the art” – af rapporteringen for regnskabsåret 2010. Resultatet kunne sammenlignes med de tilsvarende resultater for regnskabsåret 2009. Der kunne udføres statistiske tests af forskelle mellem de to år.
- Den anden mulighed ville være at undersøge de samme virksomheder igen. Fokus i dette design ville være eksplicit at fokusere på ændringer i praksis. Udviklingen i den enkelte virksomheds årsrapport fra 2009 til 2010 kunne hermed analyseres. Samtidig ville analysen af alle virksomheder give et billede af ”state of the art”, da valget af virksomheder sidste år var tilfældigt.

Det sidste alternativ er valgt for det kvantitative studie og der er hermed tale om en forløbsundersøgelse. Stikprøven udgør således 10 % af hhv. store virksomheder i regnskabsklasse C og børsnoterede virksomheder. Udvælgelsesmetoden har fulgt et lodtrækningsprincip, der har sikret tilfældig udvælgelse af virksomhederne. Således er hver femte virksomhed på Erhvervs- og Selskabsstyrelsens bruttolister (inkl. datterselskaber) for regnskabsklasse C og børsnoterede virksomheder blevet udvalgt uden hensyntagen til virksomhedernes karakteristika, indtil opnåelse af en stikprøve på 10 %. Stikprøven består således af 125 regnskabsklasse C virksomheder og 17 børsnoterede virksomheder. Der blev sidste år foretaget en frafaldsanalyse for at sikre repræsentativitet. For en nøjere beskrivelse henvises til rapporten fra sidste år, der kan findes på [www.samfundsansvar.dk](http://www.samfundsansvar.dk).

Den kvantitative gennemgang af årsrapporterne har haft til formål at give en indsigt i de berørte virksomheders efterlevelse af lovkravet, omfanget og dybden af virksomhedernes rapportering af samfundsansvar samt udviklingen i praksis fra regnskabsår 2009 til 2010.

Hver årsrapport er blevet gennemgået ud fra et kodningsskema med 29 dimensioner, der dels relaterer sig direkte til loven og dels vedrører rapporteringspraksis mere bredt (spørgsmålene og resultaterne fremgår af ”Appendiks 1: Spørgeskema og resultater”). Kodningsskemaet er udarbejdet af Copenhagen Business Schools Center for Corporate Social Responsibility (cbsCSR) og godkendt af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Svarmulighederne i kodningsskemaet er begrænset til ja/nej/ved ikke, men i nogle dimensioner er der også givet mulighed for at angive en uddybende forklaring. Flere af spørgsmålene har underkategorier, hvor der kan svares ja flere gange - eksempelvis mulige emner som politikkerne for samfundsansvar kan omhandle. Yderligere er der enkelte spørgsmål (spørgsmål 18 og 20), hvor svarmuligheden ligger på en skala fra 1-3. I forhold til undersøgelsen sidste år er der suppleret med en række spørgsmål afledt af resultaterne fra undersøgelsen af 2009 årsrapporterne. Dette gælder fx et spørgsmål om konsistens mellem lovens tre dimensioner, da undersøgelse af 2009 rapporter viste en manglende konsistens. Desuden er der suppleret med spørgsmål om revisors bemærkninger til ledelsesberetningen, hvor virksomhedens rapportering ikke lever op til lovgivningens krav.

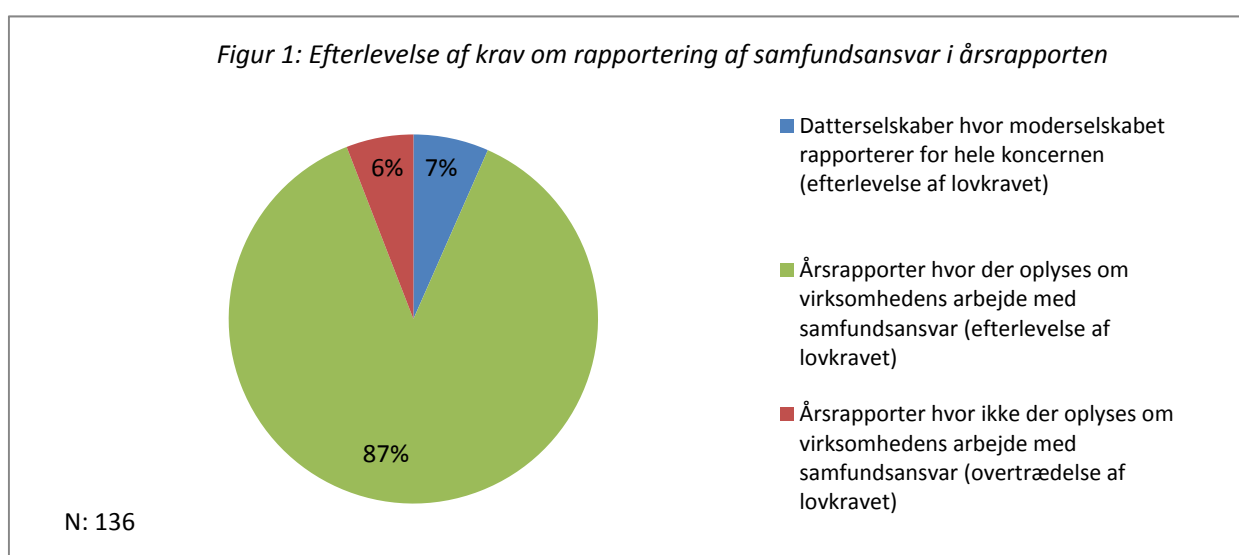
Undersøgelsen fra 2010 omfattede 142 virksomheder. Fem virksomheder er imidlertid ophørt/opkøbt og én virksomhed er på grund af fald i omsætningen ikke længere omfattet af § 99 a. Nærværende undersøgelse bygger derfor på informationer fra 136 virksomheder. I ”Appendiks 1: Uddybning af undersøgelsesmetoden” er der nærmere redegjort for undersøgelsesmetode.

## Kvantitativ analyse

Den følgende analyse fremhæver nogle af de vigtigste resultater i den kvantitative undersøgelse. De fuldstændige resultater kan findes i "Appendiks 2: Spørgeskema og resultater".<sup>1</sup>

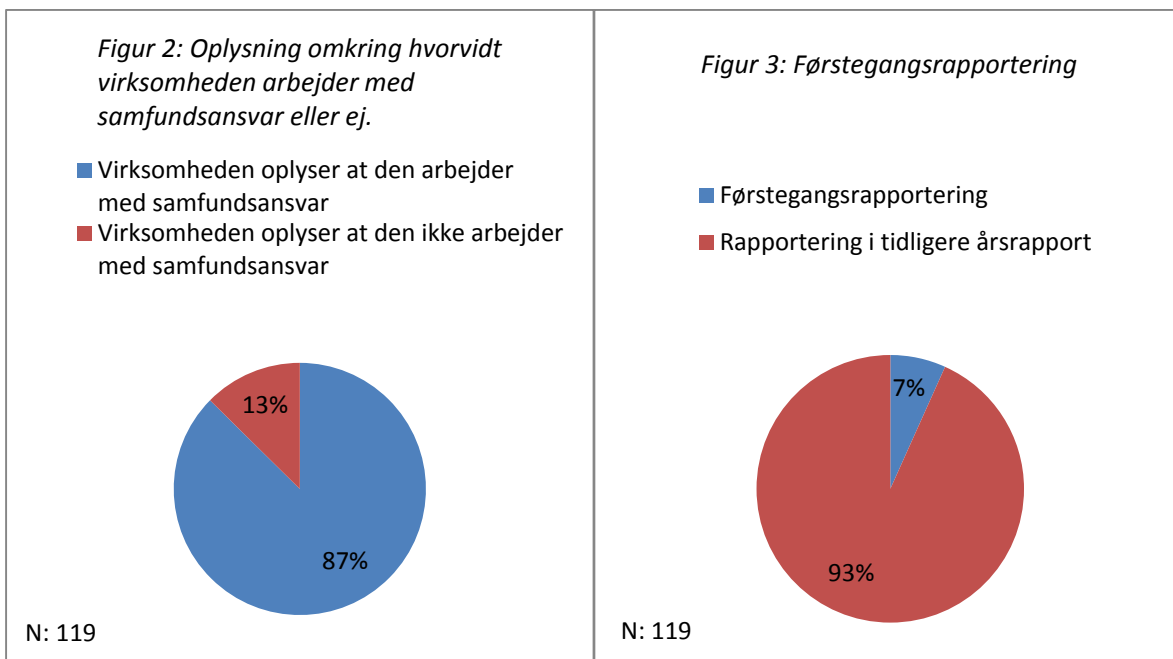
### Rapportering af samfundsansvar og placeringen heraf

Blandt de 136 virksomheder, der indgår i stikprøven, er der 119 virksomheder, der rapporterer om deres arbejde med samfundsansvar, og 17 virksomheder, der ikke rapporterer herom. Dog specificerer loven, at datterselskaber kan undlade at rapportere om samfundsansvar, hvis moderselskabet rapporterer om samfundsansvar for hele koncernen, hvilket gør sig gældende for ni datterselskaber. For disse virksomheder er der ingen henvisning til deres moderselskab. Således lever 128 virksomheder, dvs. 94 %, op til kravet om rapportering af samfundsansvar i årsrapporten og 6 % overtræder lovkravet. For regnskabsåret 2009 var dette tal 3 %.

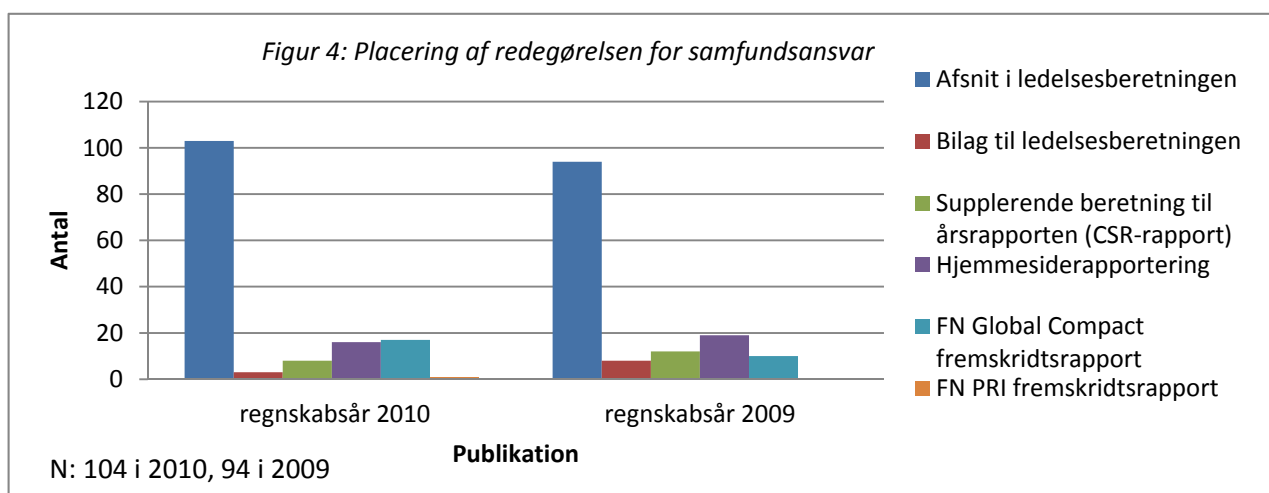


Ud af de 119 virksomheder, der rapporterer om samfundsansvar, er der 13 % (15 virksomheder) der oplyser, at de *ikke* arbejder med samfundsansvar. Sidste år var dette tal 9 %. Denne stigning kan skyldes, at flere virksomheder benytter sig af muligheden for at skrive, at de ikke arbejder med samfundsansvar, fordi de ikke ønsker at redegøre efter lovens tre dimensioner. Denne stigning er dog ikke signifikant. Yderligere er 7 % førstegangsrappporterende. Sidste år var dette tal 43 %. Her skal det bemærkes, at nogle af de virksomheder, der rapporterede om samfundsansvar for første gang i 2009 årsrapporten, ikke rapporterer herom i 2010 årsrapporten, samt at der er kommet nye førstegangsrappporterende til. Faldet overrasker imidlertid ikke, da loven gjorde CSR-rapportering obligatorisk for regnskabsåret 2009 og mange virksomheder derfor rapporterer om samfundsansvar for anden gang i 2010 årsrapporten.

<sup>1</sup> Følgende skal bemærkes til analysen: 119 virksomheder oplyser i årsrapportens ledelsesberetning om samfundsansvar. Heraf angiver 15 at de ikke arbejder med samfundsansvar. Derfor er grundtallet/nævneren (N) i beregningerne i figur 4 samt 7-9 sat til 104 (119 - 15). 74 virksomheder redegør for politikker for samfundsansvar, hvor hvorfor dette tal anvendes i beregninger af temaer i politikkerne. 69 virksomheder redegør for deres handlinger, 51 for deres resultater. Disse tal er derfor anvendt i beregningen af hyppighed af temaerne for rapporteringen af hhv. politikkerne, handlingerne og resultaterne for arbejdet med samfundsansvar. Vedrørende udregningerne bag figur 6 se fodnote 2 og 3. Alle udregningsmetoder er angivet i "Appendiks 2: Spørgeskema og resultater".



Den følgende analyse bygger på de 104 virksomheder, der arbejder med samfundsansvar. Det er 119 virksomheder fratrukket de 15 virksomheder, der ikke arbejder med samfundsansvar. Når man kigger på, hvordan de 104 virksomheder, der oplyser at de arbejder med samfundsansvar, vælger at placere deres redegørelse for samfundsansvar, følger alle med en enkelt undtagelse lovkravet og placerer redegørelsen eller henvisningen i ledelsesberetningen. Helt konkret drejer det sig om 99 %. 15 % henviser til deres rapportering på hjemmesiden, 3 % udfærdiger en supplerende beretning til årsrapporten, medens 16 % fremsender en FN Global Compact fremskridtsrapport. Dette er en væsentlig forøgelse i forhold til året før, hvor tallet var 9 %. Flere virksomheder vælger at placere deres redegørelse for samfundsansvar flere steder. Der er blot én enkelt virksomhed, der har udgivet en FN Principles of Responsible Investment (PRI) fremskridtsrapport.



## Indholdsanalyse af rapporteringen af samfundsansvar

Blandt de 104 virksomheder, der rapporterer om deres samfundsansvar, redegør 71 % eller 74 virksomheder for deres politikker for samfundsansvar. Heraf er der dog virksomheder der oplyser, at de ikke har formuleret formelle politikker for CSR, men samtidigt i ledelsesberetningen redegør for arbejdet med samfundsansvar, hvori det fremgår, at virksomheden har politikker. Disse tilfælde havner derfor i en gråzone, idet virksomhederne jf. § 99 a kan undlade at rapportere om arbejdet med samfundsansvar, hvis de oplyser, at de ikke har politikker herfor. Det kan derfor siges, at der er forskel mellem realia og formalia. Som eksempel kan nævnes en virksomhed der skriver, at den ikke har politikker for samfundsansvar og henviser til moderselskabet. Ikke desto mindre har virksomheden i sin årsrapport beskrevet såvel politikker, handling og resultater for samfundsansvar samt forventninger til det fremtidige arbejde. Disse virksomheder er i analysen inkluderet i de 71 %, der redegør for deres politikker for samfundsansvar, da der ud af deres ledelsesberetninger kan tolkes politikker for samfundsansvar.

Yderligere er der blandt de 104 virksomheder, der rapporterer om samfundsansvar, 66 % der redegør for, hvordan disse politikker for samfundsansvar omsættes til handling og 49 % redegør for, hvad de har opnået som følge af arbejdet med samfundsansvar i regnskabsåret. For regnskabsåret 2009 redegjorde 37 % af virksomhederne for de opnåede resultater.<sup>2</sup> Man må konkludere, at hver anden virksomhed ikke redegør for deres arbejde med samfundsansvar på alle af lovens tre dimensioner. Undersøgelsen sidste år viste, at netop opførelsen af resultater falder virksomhederne svært, samt at resultater af arbejdet med samfundsansvar ofte først viser sig efter nogle år.

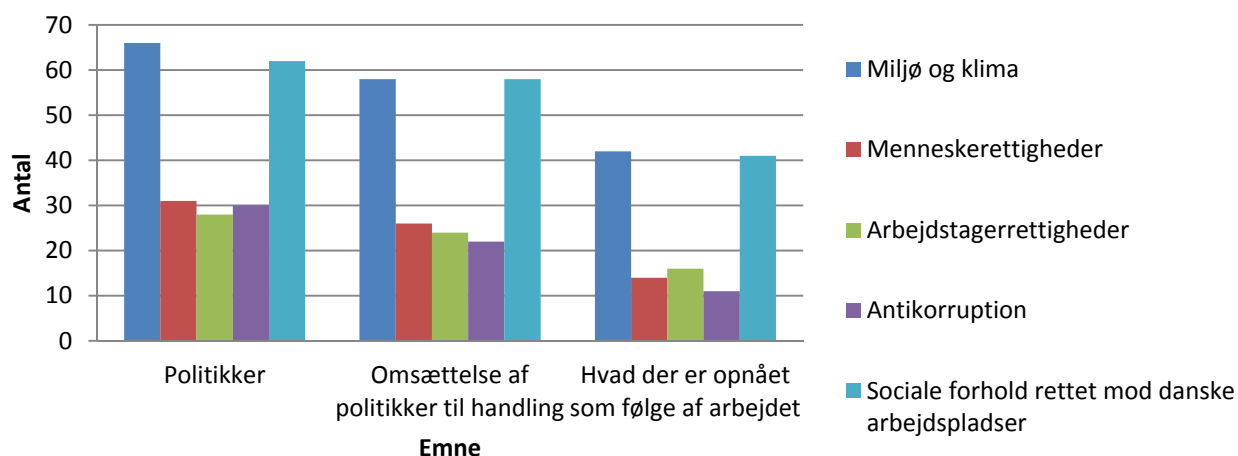
Når virksomhederne redegør for deres politikker for arbejdet med samfundsansvar er de mest populære emner miljø og klima (89 %) samt sociale forhold rettet mod danske arbejdspladser (84 %). Der bliver i mindre grad redegjort for arbejdet med menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder og antikorrupsion. Som det fremgår af figur 5 gælder denne tendens også for redegørelsen af, hvordan virksomheden omsætter sine politikker til handling, samt hvad den har opnået som følge af arbejdet.

Nogle emner har dog fået mere opmærksomhed i rapporteringen fra 2010 i forhold til året før. Det gælder *handling* indenfor menneskerettigheder 38 % (mod 22 % i 2009), arbejdstagerrettigheder 35 % (mod 22 % i 2009) og korrupsion 32 % (mod 28 % i 2009). Det samme gælder for beskrivelsen af hvilke resultater der er opnået på baggrund af arbejdet, medens der for så vidt angår politikker ikke er væsentlige forskelle. Nogle virksomheder beretter om flere emner, mens andre fokuserer på et. Emnefordelingen for hhv. politikker, hvordan de omsættes til handling og hvad der er opnået som følge af arbejdet fremgår af figur 5. Figuren er et udtryk for at flest virksomheder beskriver politikker, lidt færre handlinger og relativt få resultater.

---

<sup>2</sup> Analysen kunne også baseres på et sub-sampel af virksomheder nemlig de 104 virksomheder fratrukket de 26 datterselskaber, som skriver at de arbejder med samfundsansvar, men alene henviser til moderselskabets rapportering. Foretages analysen for disse 78 virksomheder forøges procenterne til politikker 95 %, handlinger 89 % samt resultater 65 %.

Figur 5: Emnefordeling blandt redegørelser for politikker, omsættelse af politikker til handlinger og hvad der er opnået som følge af arbejdet.

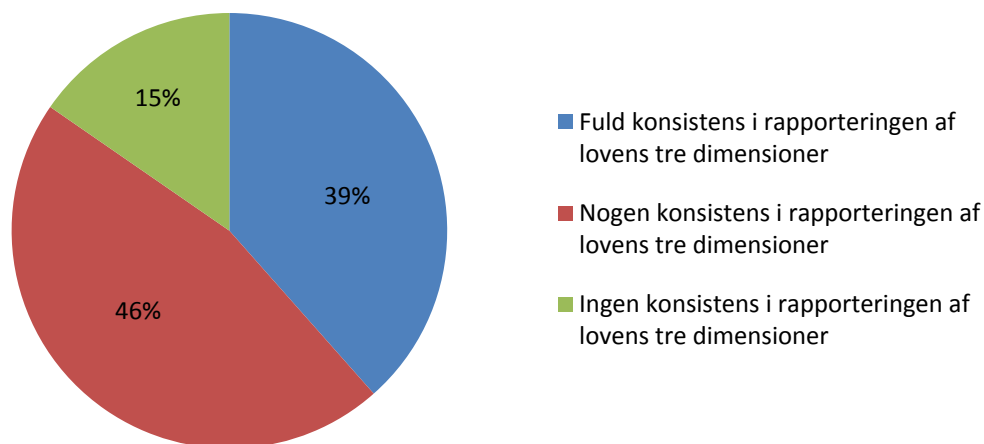


Yderligere emner der ofte indgår i rapporteringen er leverandører (37 %), interessentinvolvering (42 %) og lokalsamfundet (40 %), logistik og produktion (37 %), hvorimod der i mindre grad rapporteres om innovation (22 %) samt finansielle samarbejdspartnere (5 %). For alle temaer er der sket en forøgelse i rapporteringen i forhold til 2009.

Når virksomhederne redegør for deres arbejde med samfundsansvar, følger rapportering af et givent emne ikke altid lovens tre dimensioner, dvs. at der redegøres for selve politikken, hvordan politikken omsættes til handling og hvad der er opnået som følge af dette arbejde i regnskabsåret. Eksempelvis er der nogle virksomheder, der redegør for deres miljø- og klimapolitik og hvordan denne politik omsættes til handling, men ikke redegør for de i regnskabsåret opnåede resultater af klima- og miljøindsatsen. Imidlertid oplyser virksomheden, at den har reduceret antallet af arbejdsulykker på den danske arbejdsplads. I eksemplet vedrører redegørelsen for hvad der er opnået som følge af arbejdet (antallet af arbejdsulykker) således et andet emne end miljø- og klima, som der er formuleret politik og handlinger for. Der er med andre ord tale om manglende konsistens i rapporteringen. Netop kravet om konsistens blev fremhævet i den nye vejledning fra Erhvervs- og Selskabsstyrelse af maj 2010. Nærværende undersøgelse har derfor inkluderet et spørgsmål om konsistens. Det er vurderet om der er *fuld konsistens* (dvs. mellem rapporteringen af alle tre dimensioner), *nogen konsistens* (dvs. mellem to dimensioner) eller *ingen konsistens*. Resultatet af analysen er, at der i 39 % af redegørelserne er fuld konsistens i redegørelsen af lovens tre dimensioner, 46 % nogen konsistens og 15 % ingen konsistens<sup>3</sup>. Det skal bemærkes, at den manglende konsistens i rapporteringen både kan skyldes, at der ikke er konsistens mellem temaerne der rapporteres om og at der ikke rapporteres på alle tre dimensioner. Dette betyder at virksomheder, der eksempelvis ikke redegør for, hvad der er opnået som følge af arbejdet med samfundsansvar, men redegør for deres politikker og handlinger vurderes til at have 'nogen konsistens' i deres rapportering. Det kan endelig nævnes, at enkelte virksomheder har handlinger og resultater af deres arbejde med samfundsansvar men ingen politikker.

<sup>3</sup> Analysen af rapporteringens konsistens er baseret på et sub-sampel af virksomheder nemlig de 104 virksomheder fratrukket de 26 datterselskaber der skriver, at de arbejder med samfundsansvar og alene henviser til moderselskabets rapportering. Disse datterselskaber rapporterer således ikke selvstændigt om CSR, og konsistensen i deres rapportering kan derfor ikke vurderes. Se den uddybende metode i appendiks 1 for yderligere information.

Figur 6: Konsistens mellem redegørelse efter lovens tre dimensioner



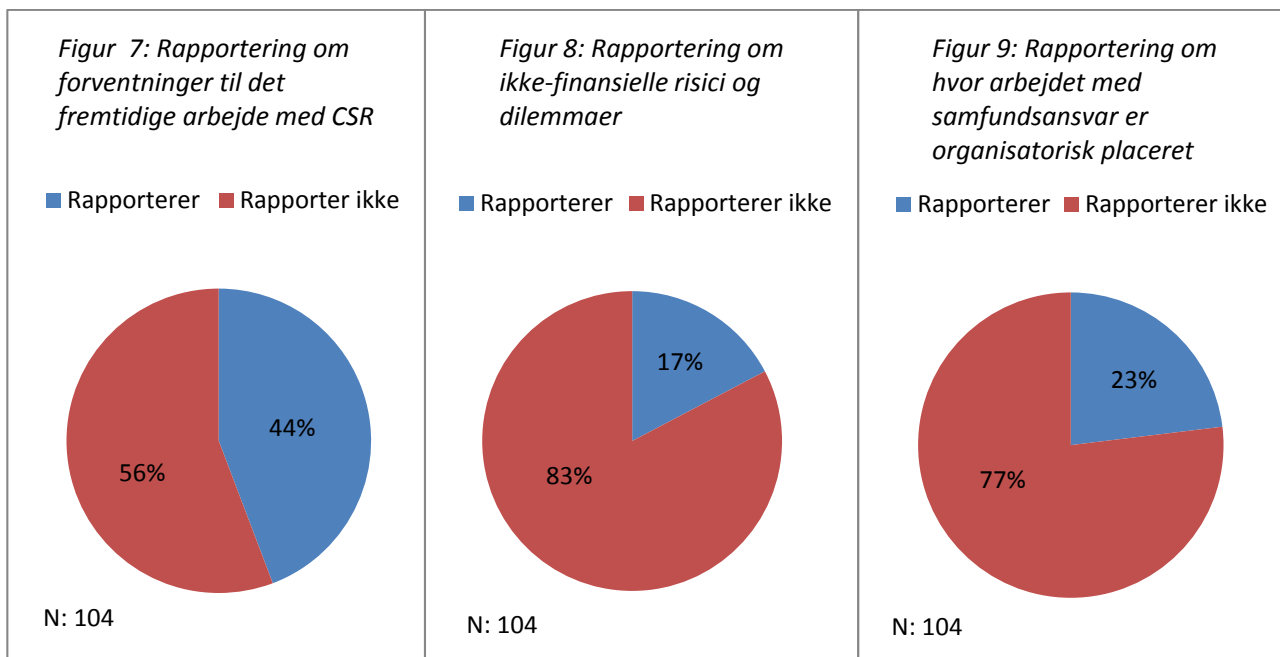
N: 78

36 % (mod 38 % i regnskabsåret 2009) af virksomhederne benytter sig af indikatorer i deres rapportering, men heraf er det kun meget få, der anvender Global Reporting Initiative (GRI) - kun 16 % (mod 9 % i regnskabsåret 2009).

Til gengæld er det mere almindeligt at anvende internationale principper for samfundsansvar, såsom FN's Global Compact, GRI eller OECD's retningslinjer for internationale virksomheder som inspiration for virksomhedernes rapportering. 34 % (mod 28 % i regnskabsåret 2009) benytter sådanne retningslinjer som inspiration. I den forbindelse har 21 virksomheder, eller 20 %, tilsluttet FN's Global Compact. Dette er også en væsentlig forøgelse i forhold til sidste år hvor 13 % af virksomheder havde tilsluttet sig, eller havde planer herom. Man kan tænke sig, at virksomheder fremover med deres tilslutning til Global Compact vil opfylde § 99 a kravet gennem fremsendelse af fremskridtrapport til FN.

Knap halvdelen af virksomhederne (44 %) redegør for deres forventninger til arbejdet med samfundsansvar i fremtiden. Dette er også en forøgelse i forhold til sidste år, hvor tallet var 34 %. Der er kun 17 %, der rapporterer om ikke-finansielle risici og dilemmaer, fx i forbindelse med anti-korruption.

23 % (mod 6 % i regnskabsåret 2009) af virksomhederne oplyser, hvor arbejdet med samfundsansvar er placeret i virksomheden rent organisatorisk. Dette er også en væsentlig stigning. Endelig rapporterer 27 % om negative hændelser, der er et nyt spørgsmål i undersøgelsen. Der argumenteres teoretisk for, at rapportering af negative hændelser fx udslip og arbejdsulykker øger troværdigheden af virksomheders rapportering. I langt de fleste virksomheder, der informerer om negative hændelser, rapporteres der om arbejdsulykker og ofte om sygedage som konsekvens heraf.



### Den uafhængige revisors påtegning

En række virksomheder lever ikke op til lovens krav om rapportering af politikker, handlinger og hvad der er opnået som følge af virksomhedens arbejde med samfundsansvar. Det er derfor interessant at undersøge, om revisor i sin udtalelse om ledelsesberetningen har påpeget dette. Det er i vejledningen fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fremhævet, at det er revisors pligt at medtage dette i sin udtalelse om ledelsesberetningen, hvis virksomheden ikke forholder sig til årsregnskabslovens § 99 a. I undersøgelsen er der derfor for en række spørgsmål kortlagt, om der er bemærkninger fra revisor i ledelsesberetningen. Det drejer sig om: Spørgsmål 1 (indeholder årsrapporten en redegørelse for samfundsansvar), spørgsmål 5 (rapporterer moderselskabet for et ikke rapporterende datterselskab), spørgsmål 8 (indeholder redegørelsen politikker), spørgsmål 11 (redegøres for omsætning til handlinger) samt spørgsmål 15 (redegøres for opnåede resultater). Hvis der er svaret nej i blot ét disse spørgsmål skal revisor bemærke dette i ledelsesberetningen. Undersøgelsen viser, at dette ikke er sket i ét eneste tilfælde. Revisorerne i disse virksomheder lever således ikke op til lovens krav.

### Sammenligning af børsnoterede og regnskabsklasse C virksomheder

Man kunne forvente at de børsnoterede virksomheder havde arbejdet i længere tid med samfundsansvar end regnskabsklasse C virksomhederne og at dette udmøntede sig i rapporteringen heraf. Dette er også i høj grad tilfælde, hvilket fremgår af nedenstående tabel. Tallene i parentes er fra regnskabsåret 2009.

**Tabel 1: Rapporteringspraksis hos børsnoterede og regnskabsklasse C virksomheder**

	Årsrapporten indeholder oplysninger om virksomhedens samfundsansvar (spørgsmål 1)	Oplyser at virksomheden ikke arbejder med samfundsansvar (spørgsmål 3)	Redegørelsen er placeret i ledelsesberetningen (spørgsmål 7.1)	Virksomheden redegør for politikker for samfundsansvar (spørgsmål 8)	Virksomheden redegør for omsætning af politikker til handling (spørgsmål 11)	Virksomheden redegør for hvad der er opnået som følge af arbejdet (spørgsmål 15)
Børsnoterede	100 %	6 % (12 %)	100 % (82 %)	94 % (88 %)	94 % (88 %)	81 % (65 %)
Klasse C	86 %	14 % (8 %)	99 % (73 %)	67 % (56 %)	61 % (49 %)	43 % (29 %)

	Virksomheden anvender indikatorer for samfundsansvar (spørgsmål 21)	Virksomheden rapporterer i henhold til GRI (spørgsmål 22)	Virksomheden redegør for forventninger til arbejdet fremover (spørgsmål 13)	Virksomheden anvender internationale principper for CSR (spørgsmål 24)	Virksomheden har tilsluttet sig GC eller PRI (spørgsmål 25)	Virksomheden rapporterer om samfundsansvar for første gang (spørgsmål 29)
Børsnoterede	63 % (65 %)	30 % (12 %)	69 % (71 %)	56 % (59 %)	44 % (29 %)	0 % (53 %)
Klasse C	31 % (30 %)	11 % (2 %)	40 % (25 %)	30 % (20 %)	16 % (9 %)	8 % (42 %)

N: Børsnoterede: 17, Regnskabsklasse C: 119.

Som det klart fremgår af tabellen er de børsnoterede virksomheder længere fremme på alle punkter i forhold til regnskabsklasse C virksomhederne. Dette er i overensstemmelse med forventningen om, at de børsnoterede virksomheder udarbejder en mere omfattende rapportering af samfundsansvar end regnskabsklasse C virksomheder. Det ser dog samtidig ud til, at forskelle indsnævres. Det gælder centrale spørgsmål som opstilling af politikker, handlinger og resultater af arbejdet med samfundsansvar. Man må formode at de mindre regnskabsklasse C virksomheder lader sig inspirere af de børsnoterede virksomheder, hvilket den kvalitative del af undersøgelsen også påpeger.

Endvidere er de børsnoterede selskaber flittigere til at rapportere om såvel finansielle som ikke-finansielle resultater (spørgsmål 18) samt har større konsistens mellem politikker, handlinger og resultater (spørgsmål 19). Forskellen mellem de to grupper af virksomheder er imidlertid små.

## Sammenligning af rapporteringspraksis i 2009 og 2010

Det primære fokus i undersøgelsen er ændringer/forbedringer i rapporteringspraksis fra 2009 til 2010. Der må forventes en læring fra regnskabsåret 2009 til 2010, ikke mindst set i lyset af, at 43 % af virksomhederne rapporterede for første gang sidste år. Der er desuden kommet en ny vejledning fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, der bl.a. indeholder præciseringer af lovkravet. En række af disse er en direkte konsekvens af resultaterne af undersøgelsen sidste år. Der er foretaget en statistisk test - en Mann-Whitney test - af dataene fra 2009 og 2010.

Resultatet ses i nedenstående tabel, idet kun signifikante forskelle er vist. I analysen er der valgt at ekskludere de datterselskaber, der skriver at de arbejder med samfundsansvar, men alene henviser til moderselskabets rapportering. Der kan for disse virksomheder i sagens natur ikke være tale om ændring i rapporteringspraksis. Det drejer sig om 26 datterselskaber. Det tilsvarende antal for 2009 var 21.

**Tabel 2: Ændringer i rapporteringspraksis 2009 til 2010. Signifikante forskelle.**

Spørgsmål	Ja-hyppighed 2009 i %	Ja-hyppighed 2010 i %	Ændring i %
Spgm. 7.5: Redegørelsen er en Global Compact fremskridtsrapport	10,6	21,8	11,2
Spgm. 8: Har politikker for samfundsansvar	81,9	94,9	13,0
Spgm. 11: Redegør for omsætning af politikker til handlinger	73,4	88,5	15,1
Spgm. 13.1: Handlinger indenfor miljø og klima	59,6	84,1	24,5
Spgm. 13.2: Handlinger indenfor menneskerettigheder	16,0	37,7	21,7
Spgm. 13.3: Handlinger vedrørende arbejdstager-rettigheder	16,0	34,8	18,8
Spgm. 13.5: Handlinger vedrørende sociale forhold på danske arbejdspladser	56,4	84,1	27,7
Spgm. 14.3: Yderligere temaer i redegørelse <i>Lokalsamfund</i>	20,2	39,7	19,5
Spgm. 14.5: Yderligere tema <i>Logistik og produktion</i>	12,8	37,2	24,4
Spgm. 14.6: Yderligere tema <i>Interessentinvolvering</i>	21,3	42,3	21,0
Spgm. 15: Resultater opnået som følge af arbejdet med samfundsansvar	45,7	65,4	19,7
Spgm. 17.3: Opnåede resultater indenfor <i>Arbejdstagerrettigheder</i>	11,6	31,4	19,8
Spgm. 23: Forventninger til fremtiden	41,5	59,0	17,5
Spgm. 28: Organisatorisk placering af arbejdet	8,5	30,8	22,3
Spgm. 29: Førstegangs rapporterende?	43,8	6,7	- 37,0

N: 78 i 2010, 94 i 2009

Der er en række signifikante forbedringer i rapporteringen for regnskabsåret 2010 i forhold til 2009. Det er især værd at bemærke, at virksomhederne er blevet bedre til at formulere politikker for samfundsansvar, omsætte politikker til handling samt redegøre for resultaterne af arbejdet med samfundsansvar.<sup>4</sup> Dette er netop forhold, der er fremhævet i den nye vejledning. Dog er det stadig ikke alle virksomheder, der rapporterer efter lovens tre dimensioner. Der er også sket en indholdsmæssig udvikling af rapporteringen. Det ses tydeligt i beskrivelsen af, hvorledes politikker omsættes til handlinger. Virksomheder beskriver således i højere grad, hvad de konkret gør indenfor temaer som miljø og klima, menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder og sociale forhold på danske arbejdspladser. Det samme gælder temaer som lokalsamfundet, logistik og produktion samt interessent-involvering. Endelig beskriver virksomheder i højere grad deres forventninger til fremtiden, samt hvor arbejdet med samfundsansvar organisatorisk er placeret. Der er endelig flere virksomheder der fremsender, en FN Global Compact fremskridtsrapport som konsekvens af en større tilslutning hertil.

<sup>4</sup> Når den procentvise andel af virksomheder, der fx har politikker for samfundsansvar er større end nævnt tidligere skyldes det, at datterselskaber der skriver at de arbejder med samfundsansvar, men alene henviser til moderselskabets rapportering, er ekskluderet af analysen. Se fodnote 2 og 3.

## Appendiks 1: Uddybning af undersøgelsesmetoden

I det følgende vil der kortfattat for de anvendte metode for yderligere at uddybe beskrivelsen i rapportens metodeafsnit.

Undersøgelsen er gennemført med de samme 142 virksomheder, der blev undersøgt i 2010. Imidlertid er fem virksomheder opløst medens én virksomhed pga. fald i omsætningen ikke længere er omfattet af rapporteringskravet i § 99 a. Den totale population er derfor 136 virksomheder.

I undersøgelsen sidste år blev der udvalgt ni virksomheder til en kvalitativ undersøgelse blandt de 142. Yderligere én virksomhed udenfor populationen blev udvalgt. Alle 10 virksomheder rapporterede om samfundsansvar for første gang. De blev alle interviewet om deres erfaringer med etablering af deres rapportering. Man kunne forvente at disse virksomheder, da de er påvirket af interviewsituationen, ville have en anden adfærd end virksomheder generelt. Her kunne man formode, at kvaliteten i rapporteringen for det følgende år ville blive forbedret. Med andre ord, at virksomhederne ikke længere ville være repræsentative. Som følge heraf er disse virksomheder i første omgang holdt udenfor analyse.

For at efterprøve denne forventning er der gennemført test af de ni virksomheders rapportering på alle undersøgelsens dimensioner sammenlignet med de øvrige virksomheder. Denne test viser signifikante forskelle på fem spørgsmål. Det er:

1. Oplysning om samfundsansvar i særskilt CSR rapport (spørgsmål 7.3).
2. Omsætning af politikker til handlinger (spørgsmål 11).
3. Rapportering i forhold til GRI (spørgsmål 22).
4. Rapportering af non-finansielle risici og dilemmaer (spørgsmål 26).
5. Rapportering af negative hændelser (spørgsmål 27).

Alene det faktum at alle de ni virksomheder var førstegangsrapporterende for regnskabsåret 2009 peger på, at de *ikke* er repræsentative for større danske virksomheder. Derfor er der foretaget en supplerende statistisk analyse – en Mann-Whitney test. I denne er der sket en sammenligning i udviklingen af rapporteringspraksis fra regnskabsår 2009 til 2010 for henholdsvis de ni virksomheder og sammenlignet med resten af virksomhederne. Denne test viser blot én signifikant forskel mellem de to populationer. Det er rapportering af yderligere temaer: Logistik og produktion (spørgsmål 14.5). Det konkluderes derfor, at de ni virksomheder ikke udviser et andet billede end resten af virksomhederne m.h.t. rapportering, hvorfor de *ikke* udskilles af analysen. Denne rapport bygger derfor på en samlet analyse af de 136 virksomheder.

En betydelig del af de undersøgte virksomheder er datterselskaber. Det drejer sig om 64 virksomheder eller 47 % af det totale antal virksomheder. Disse virksomheder kunne ifølge loven nøjes med at henvise til deres moderselskabs rapportering. Dette benytter 26 datterselskaber (21 for 2009) sig af. Disse virksomheder indgår i analysen. Man kunne have valgt at ekskludere dem af analysen. Da de imidlertid indgår i resultaterne i analysen af rapporteringen for 2009 er samme fremgangsmåde valgt i nærværende undersøgelse.

De 26 datterselskaber er imidlertid holdt ude af analysen i figur 6 og tabel 2, da de netop ikke er fuldt rapporterende, hvorfor  $104 - 26 = 78$  virksomheder indgår i analysen. Blandt de restende 38 datterselskaber vælger 22 selv at redegøre for deres arbejde med samfundsansvar.

En oversigt over antallet af virksomheder, der indgår i undersøgelsen fremgår af tabel 3 nedenfor.

**Tabel 3: Oversigt over antallet af virksomheder i undersøgelsen**

Virksomheder i undersøgelsen af rapporteringspraksis for regnskabsåret 2009	142
Ophørte virksomheder m.v.	-6
Virksomheder i undersøgelsen af rapporteringspraksis for regnskabsåret 2010	136
Interviewede virksomheder	+/- 9
Mellemsum inkl. interviewede virksomheder, da disses rapporteringspraksis for regnskabsåret 2010 ikke er signifikant anderledes end for regnskabsåret 2009	<b>136</b>
Ingen oplysninger om samfundsansvar i regnskabsåret 2010	-17
Rapporterende virksomheder i regnskabsåret 2010	<b>119</b>
Virksomheder der oplyser, at de ikke arbejder med samfundsansvar	-15
Virksomheder der arbejder med samfundsansvar og rapporterer herom	<b>104</b>
Datterselskaber, der alene henv. til moderselskabet	-26
"Fuldt" rapporterende virksomheder	<b>78</b>

Grundtallet/nævneren (N) i beregningerne er således 136 i figur 1 og tabel 1, 119 i figur 2 og 3, 104 i figur 4 samt 7-9 og 78 i figur 6.

## Appendiks 2: Spørgeskema og resultater

### 1: Indeholder årsrapporten oplysninger om virksomhedens samfundsansvar?

		Hypighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	17	12,0	12,5	12,5
	Ja	119	83,8	87,5	100,0
	Total	136	95,8	100,0	

### 2: Hvis nej, er der anmærkning herom fra revisor?

		Hypighed	Procent	Valid Procent*	Akkumuleret procent
Valid	Nej	17	12,0	100,0	100,0
	Ja	0	0		

\*Nævneren (N) beregnet på grundlag af nej-hypighed i tabellen til spørgsmål 1, dvs. virksomheder der ikke rapporterer om samfundsansvar i årsrapporten.

### 3: Hvis ja, oplyser virksomheden at den ikke arbejder med samfundsansvar?

		Hypighed	Procent	Valid Procent*	Akkumuleret procent
Valid	Nej	104	73,2	87,4	87,4
	Ja	15	10,6	12,6	100,0
	Total	119	83,8	100,0	

\*N beregnet på grundlag af ja-hypighed i tabellen til spørgsmål 1, dvs. virksomheder der rapporterer om samfundsansvar i årsrapporten.

### 4: Er virksomheden et datterselskab?

		Hypighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	72	50,7	52,9	52,9
	Ja	64	45,1	47,1	100,0
	Total	136	95,8	100,0	

### 5: Hvis ja, rapporterer moderselskabet om samfundsansvar for hele koncernen?

		Hypighed	Procent	Valid Procent*	Akkumuleret procent
Valid	Nej	9	6,3	14,1	7,8
	Ja	55	38,7	85,9	100,0
	Total	64	45,1	100,0	

\*N beregnet på grundlag af ja-hypighed i tabellen til spørgsmål 4, dvs. virksomheder der er datterselskaber.

**6: Hvis nej til sp. 5 og nej til sp. 1, er der anmærkning herom fra revisor?**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	6	4,2	100,0	100,0
	Ja	0	0	0	0

**7: Hvis virksomheden oplyser, at den arbejder med samfundsansvar, hvor er redegørelsen placeret? Vælg gerne flere.****7.1: Som et afsnit i ledelsesberetningen**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent*	Akkumuleret procent
Valid	Nej	1	,7	1,0	1,0
	Ja	103	72,5	99,0	100,0
	Total	104	73,2	100,0	

\*N beregnet på grundlag af nej-hyppighed i tabellen til spørgsmål 3, dvs. virksomheder der oplyser at og redegør for hvordan de arbejder med samfundsansvar

**7.2: Som et bilag til ledelsesberetningen**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	101	71,1	97,1	97,1
	Ja	3	2,1	2,9	100,0
	Total	104	73,2	100,0	

**7.3: Som en supplerende beretning til årsrapporten – CSR rapport**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	96	67,6	92,3	92,3
	Ja	8	5,6	7,7	100,0
	Total	104	73,2	100,0	

**7.4: Som en ansvarlighedsrapportering på virksomhedens hjemmeside**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	88	62,0	84,6	84,6
	Ja	16	11,3	15,4	100,0
	Total	104	73,2	100,0	

### 7.5: Som en FN Global Compact (GC) fremskridtsrapport

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	87	61,3	83,7	83,7
	Ja	17	12,0	16,3	100,0
	Total	104	73,2	100,0	

### 7.6: Som en UN Principles of Responsible Investment (PRI) fremskridtsrapport

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	103	72,5	99,0	99,0
	Ja	1	,7	1,0	100,0
	Total	104	73,2	100,0	

### 8: Redegør virksomheden for politikker for samfundsansvar?

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	30	21,1	28,8	28,8
	Ja	74	52,1	71,2	100,0
	Total	104	73,2	100,0	

### 9: Hvis nej, er der anmærkning herom fra revisor?

		Hyppighed	Procent	Valid Procent*	Akkumuleret procent
Valid	Nej	30	21,1	100,0	100,0
	Ja	0	0		

\*N beregnet på grundlag af nej-hyppighed i tabellen til spørgsmål 8, dvs. virksomheder der ikke redegør for deres politikker for samfundsansvar.

### 10: Hvis ja, hvilke emner omhandler politikkerne for samfundsansvar?

#### 10.1: Miljø og klima

		Hyppighed	Procent	Valid Procent*	Akkumuleret procent
Valid	Nej	8	5,6	10,8	10,8
	Ja	66	46,5	89,2	100,0
	Total	74	52,1	100,0	

\*N beregnet på grundlag af nej-hyppighed i tabellen til spørgsmål 8, dvs. virksomheder der redegør for deres politikker for samfundsansvar.

### 10.2: Menneskerettigheder

		Hypighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	43	30,3	58,1	58,1
	Ja	31	21,8	41,9	100,0
	Total	74	52,1	100,0	

### 10.3: Arbejdstagerrettigheder

		Hypighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	46	32,4	62,2	62,2
	Ja	28	19,7	37,8	100,0
	Total	74	52,1	100,0	

### 10.4: Antikorruption

		Hypighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	44	31,0	59,5	59,5
	Ja	30	21,1	40,5	100,0
	Total	74	52,1	100,0	

### 10.5: Sociale forhold rettet mod danske arbejdspladser

		Hypighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	12	8,5	16,2	16,2
	Ja	62	43,7	83,8	100,0
	Total	74	52,1	100,0	

### 11: Redegør virksomheden for, hvordan den omsætter sine politikker for samfundsansvar til handling?

		Hypighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	35	24,6	33,7	33,7
	Ja	69	48,6	66,3	100,0
	Total	104	73,2	100,0	

### 12: Hvis nej, er der anmærkning herom fra revisor?

		Hypighed	Procent	Valid Procent*	Akkumuleret procent
Valid	Nej	35	24,6	100,0	100,0
	Ja	0	0		

\*N beregnet på grundlag af nej-hypighed i tabellen til spørgsmål 11, dvs. virksomheder der ikke redegør for, hvordan de omsætter deres politikker for samfundsansvar til handling.

### 13: Hvis ja, indenfor hvilke områder omsætter virksomheden sine politikker til handlinger?

#### 13.1: Miljø og klima

		Hyppighed	Procent	Valid Procent*	Akkumuleret procent
Valid	Nej	11	7,7	15,9	15,9
	Ja	58	40,8	84,1	100,0
	Total	69	48,6	100,0	

\*N beregnet på grundlag af ja-hyppighed i tabellen til spørgsmål 11, dvs. virksomheder der redegør for, hvordan de omsætter deres politikker for samfundsansvar til handling.

#### 13.2: Menneskerettigheder

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	43	30,3	62,3	62,3
	Ja	26	18,3	37,7	100,0
	Total	69	48,6	100,0	

#### 13.3: Arbejdstagerrettigheder

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	45	31,7	65,2	65,2
	Ja	24	16,9	34,8	100,0
	Total	69	48,6	100,0	

#### 13.4: Antikorruption

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	47	33,1	68,1	68,1
	Ja	22	15,5	31,9	100,0
	Total	69	48,6	100,0	

#### 13.5: Sociale forhold rettet mod danske arbejdspladser

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	11	7,7	15,9	15,9
	Ja	58	40,8	84,1	100,0
	Total	69	48,6	100,0	

### 13.6: Andet (bl.a. etiske forhold, medlemsskaber, certificeringer - fx MSC)

		Hypighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	52	36,6	75,4	75,4
	Ja	17	12,0	24,6	100,0
	Total	69	48,6	100,0	

### 14: Rapporterer virksomheden overordnet om yderligere temaer? Hvis ja, hvilke?

#### 14.1: Innovation

		Hypighed	Procent	Valid Procent*	Akkumuleret procent
Valid	Nej	61	43,0	78,2	78,2
	Ja	17	12,0	21,8	100,0
	Total	78	54,9	100,0	

\*Da der ikke er selvstændig ja-hypighed for spørgsmål 14 er N beregnet på grundlag af nej-hypighed i tabellen til spørgsmål 3, dvs. virksomheder der oplyser at og redegør for hvordan de arbejder med samfundsansvar minus 26 datterselskaber (104-26 = 78) der skriver, at de arbejder med samfundsansvar og eksplicit henviser til moderselskabets rapportering.

#### 14.2: Leverandører

		Hypighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	49	34,5	62,8	62,8
	Ja	29	20,4	37,2	100,0
	Total	78	54,9	100,0	

#### 14.3: Lokalsamfundet

		Hypighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	47	33,1	60,3	60,3
	Ja	31	21,8	39,7	100,0
	Total	78	54,9	100,0	

#### 14.4: Finansielle samarbejdspartnere

		Hypighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	71	50,0	91,0	91,0
	Ja	7	4,9	9,0	100,0
	Total	78	54,9	100,0	

#### 14.5: Logistik og produktion

		Hypighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	49	34,5	62,8	62,8
	Ja	29	20,4	37,2	100,0
	Total	78	54,9	100,0	

#### 14.6: Interessentinvolvering

		Hypighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	45	31,7	57,7	57,7
	Ja	33	23,2	42,3	100,0
	Total	78	54,9	100,0	

**15: Redegør virksomheden for, hvad den har opnået som følge af dens arbejde med samfundsansvar i regnskabsåret? Både i forhold til ikke økonomiske og økonomiske resultater (kan være både kvalitativt og kvantitativt beskrevet).**

		Hypighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	53	37,3	51,0	51,0
	Ja	51	35,9	49,0	100,0
	Total	104	73,2	100,0	

**16: Hvis nej, er der anmærkning herom fra revisor?**

		Hypighed	Procent	Valid Procent*	Akkumuleret procent
Valid	Nej	53	37,3	100,0	100,0
	Ja	0	0		

\*N beregnet på grundlag af nej-hypighed i tabellen til spørgsmål 15, dvs. virksomheder der ikke redegør for, hvad de har opnået som følge af dens arbejde med samfundsansvar i regnskabsåret.

**17: Hvis ja, inden for hvilke områder redegøres der for opnåede resultater?**

##### 17.1: Miljø og klima

		Hypighed	Procent	Valid Procent*	Akkumuleret procent
Valid	Nej	9	6,3	17,6	17,6
	Ja	42	29,6	82,4	100,0
	Total	51	35,9	100,0	

\*N beregnet på grundlag af ja-hypighed i tabellen til spørgsmål 15, dvs. virksomheder der redegør for, hvad de har opnået som følge af dens arbejde med samfundsansvar i regnskabsåret.

**17.2: Menneskerettigheder**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	37	26,1	72,5	72,5
	Ja	14	9,9	27,5	100,0
	Total	51	35,9	100,0	

**17.3: Arbejdstagerrettigheder**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	35	24,6	68,6	68,6
	Ja	16	11,3	31,4	100,0
	Total	51	35,9	100,0	

**17.4: Antikorruption**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	40	28,2	78,4	78,4
	Ja	11	7,7	21,6	100,0
	Total	51	35,9	100,0	

**17.5. Sociale forhold rettet mod danske arbejdspladser)**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	10	7,0	19,6	19,6
	Ja	41	28,9	80,4	100,0
	Total	51	35,9	100,0	

**17.6. Andet (bl.a. filantropi, lokale initiativer, logistik og innovation)**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	40	28,2	78,4	78,4
	Ja	11	7,7	21,6	100,0
	Total	51	35,9	100,0	

**18: Hvis ja (sp. 15), hvordan redegøres der for opnåede resultater? Ved hjælp af:**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent*	Akkumuleret procent
Valid	Finansielle data	3	2,1	5,9	5,9
	Ikke-finansielle data	14	9,9	27,5	33,3
	Begge	34	23,9	66,7	100,0
	Total	51	35,9	100,0	

\*N beregnet på grundlag af ja-hyppighed i tabellen til spørgsmål 15, dvs. virksomheder der redegør for, hvad de har opnået som følge af dens arbejde med samfundsansvar i regnskabsåret.

**19: Anvendes der tal fra sidste år?**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	74	52,1	71,2	71,2
	Ja	30	21,1	28,8	100,0
	Total	104	73,2	100,0	

**20: Er der konsistens mellem lovens tre dimensioner (politikker, handlinger, resultater)?**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent*	Akkumuleret procent
Valid	Fuldt (mellem alle tre)	30	21,1	38,5	38,5
	Nogen (mellem to)	36	25,4	46,2	84,6
	Ingen	12	8,5	15,4	100,0
	Total	78	54,9	100,0	

\*N beregnet på grundlag af nej-hyppighed i tabellen til spørgsmål 3, dvs. virksomheder der oplyser at og redegør for hvordan de arbejder med samfundsansvar minus 26 datterselskaber (104-26 = 78) der skriver, at de arbejder med samfundsansvar og eksplicit henviser til moderselskabets rapportering.

**21: Anvender virksomheden indikatorer?**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	67	47,2	64,4	64,4
	Ja	37	26,1	35,6	100,0
	Total	104	73,2	100,0	

**22: Hvis ja, rapporterer virksomheden i henhold til GRI?**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent*	Akkumuleret procent
Valid	Nej	31	21,8	83,8	83,8
	Ja	6	4,2	16,2	100,0
	Total	37	26,1	100,0	

\*N beregnet på grundlag af ja-hyppighed i tabellen til spørgsmål 21, dvs. virksomheder der redegør for, hvad de har opnået som følge af dens arbejde med samfundsansvar i regnskabsåret.

**23: Redegør virksomheden om forventninger til arbejdet fremover?**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	58	40,8	55,8	55,8
	Ja	46	32,4	44,2	100,0
	Total	104	73,2	100,0	

**4: Anvender virksomheden internationale principper for samfundsansvar (fx FN's Global Compact, UN:PRI, OECD's retningslinjer for multinationale virksomheder etc.)?**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	69	48,6	66,3	66,3
	Ja	35	24,6	33,7	100,0
	Total	104	73,2	100,0	

**25: Er virksomheden medlem af FN's GC eller PRI?**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	83	58,5	79,8	79,8
	Ja	21	14,8	20,2	100,0
	Total	104	73,2	100,0	

**26: Rapporterer virksomheden om ikke-finansielle risici og dilemmaer?**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	86	60,6	82,7	82,7
	Ja	18	12,7	17,3	100,0
	Total	104	73,2	100,0	

**27: Rapporterer virksomheden om negative hændelser?**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	76	53,5	73,1	73,1
	Ja	28	19,7	26,9	100,0
	Total	104	73,2	100,0	

**28: Rapporterer virksomheden om hvor arbejdet med samfundsansvar er organisatorisk placeret?**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	80	56,3	76,9	76,9
	Ja	24	16,9	23,1	100,0
	Total	104	73,2	100,0	

**29: Rapporterer virksomheden for første gang?**

		Hyppighed	Procent	Valid Procent*	Akkumuleret procent
Valid	Nej	111	78,2	93,3	93,3
	Ja	8	5,6	6,7	100,0
	Total	119	83,8	100,0	

\*N beregnet på grundlag af nej-hyppighed i tabellen til spørgsmål 1, dvs. virksomheder der ikke rapporterer om samfundsansvar i årsrapporten.