

Kvantitativt studie af virksomheders efterlevelse af årsregnskabslovens § 99a

-og deres generelle regnskabspraksis

Udarbejdet af:

Center for Corporate Social Responsibility, Copenhagen Business School

Peter Neergaard

Janni Thusgaard Pedersen

Juli 2010



**Copenhagen
Business School**
HANDELSHØJSKOLEN

CBS Center for Corporate
Social Responsibility

Indholdsfortegnelse

Forord	2
Executive summary.....	3
Fremgangsmåde	4
Kvantitativ analyse.....	4
Den uafhængige revisors påtegning.....	8
Sammenligning af børsnoterede og klasse C virksomheder	9
Appendiks 1: Spørgeskema og resultater	10
Appendiks 2: Eksempel på rapportering	19
Tillæg: Frafaldsanalyse	20

Forord

Denne rapport samler konklusionerne fra en række undersøgelser af danske virksomheders efterlevelse af regnskabslovens § 99a om rapportering af samfundsansvar foretaget af Copenhagen Business School for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen:

1. En kvantitativ undersøgelse af 142 tilfældigt udvalgte virksomheders rapportering. Undersøgelsen er gennemført i april og maj 2010 og fremgår af denne rapport.
2. En analyse af, hvorvidt revisor for virksomheder, der ikke opfylder kravene i regnskabslovens § 99a., har påpeget dette i sin udtalelse om ledelsesberetningen. Konklusionen af analysen fremgår af denne rapport. Undersøgelsen blev gennemført i juli 2010.
3. En frafaldsanalyse, hvor resultaterne fra den kvantitative undersøgelse (punkt 1) sammenlignes med et tilfældigt udvalg af virksomheder, der indleverede regnskaber sent og derfor ikke indgik i den oprindelige kvantitative analyse. Frafaldsanalysen blev gennemført i juli 2010 og fremgår af tillægget til denne rapport.

Yderligere er der gennemført følgende studier, der fremgår af andre rapporter:

4. En kvalitativ undersøgelse baseret på interviews med 10 virksomheder, der rapporterede om samfundsansvar for første gang. Undersøgelsen er gennemført i maj 2010 og analysen fremgår af rapporten "Kvalitativ studie af førstegangsrapporterende virksomheders erfaringer med årsregnskabslovens § 99a". Der er udarbejdet en række case-beskrivelser på baggrund af interviewene, der fremgår af rapporten "Case-historier: Førstegangsrapporterende virksomheders erfaringer med årsregnskabslovens § 99a".
5. En opfølgende kvalitativ undersøgelse af seks virksomheder, der ikke opfylder lovens krav om at redegørelsen for samfundsansvar skal indeholde tre punkter: Virksomhedens politikker for samfundsansvar, omsættelse af politikker til handling og hvad der er opnået som følge af arbejdet. Formålet med undersøgelsen er at identificere barrierer i rapporteringen samt hvilke overvejelser virksomhederne har gjort sig i forbindelse med anvendelse af internationale principper for Corporate Social Responsibility (CSR). Undersøgelsen er gennemført i juli 2010 og analysen er dokumenteret i rapporten "Kvalitativt studie af barrierer for rapportering i henhold til de tre dimensioner i årsregnskabslovens § 99a samt anvendelse af internationale principper for samfundsansvar".
6. Gode eksempler på rapporteringspraksis blandt de undersøgte virksomheder. Eksemplerne fremgår af rapporten "Gode eksempler på rapporteringspraksis". Kortlægningen er gennemført i maj 2010 og bygger på undersøgelsen nævnt under punkt 1.

Alle rapporter er tilgængelige på www.samfundsansvar.dk.

Executive summary

Kvantitativ undersøgelse af rapportering af samfundsansvar i årsrapporter

- Undersøgelsen er baseret på en analyse af 142 tilfældigt udvalgte regnskaber, der er omfattet af årsregnskabslovens § 99a.
- Den kvantitative undersøgelse har til formål at give en indsigt i de berørte virksomheders efterlevelse af lovkravet samt omfanget og dybden af virksomhedernes rapportering af samfundsansvar.
- 97 % af de undersøgte virksomheder rapporterer om deres arbejde med samfundsansvar.
- Blandt de rapporterende virksomheder er 43 % førstegangsrapporterende.
- 69 % af virksomhederne redegør for deres politikker, 60 % for deres handlinger og blot 37 % for de resultater de har opnået som følge af arbejdet med samfundsansvar.
- 29 % af virksomhederne lever ikke op til lovens krav om rapportering af såvel politikker, handlinger og resultater af deres arbejde med samfundsansvar. Revisor har ikke påpeget denne mangel i sin udtalelse om ledelsesberetningen.
- Knap 10 % af virksomhederne oplyser at de *ikke* arbejder med samfundsansvar.
- 82 % placerer redegørelsen i ledelsesberetningen, 10 % har en selvstændig CSR-rapport, medens 17 % henviser til virksomhedens hjemmeside.
- Miljø og klima samt sociale forhold på danske arbejdspladser er langt de hyppigste temaer i rapporteringen af politikker (henholdsvis 87 % og 83 %). Ca. 1/3 af virksomhederne rapporterer hhv. om menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder og antikorrruption.
- Det samme billede gør sig gældende for så vidt angår omsætning af politikker til handling og resultater på disse områder. Dog er der som nævnt færre virksomheder, der rapporterer om handlinger og resultater.
- Godt 1/3 anvender forskellige indikatorer for deres samfundsansvar, blandt disse virksomheder er det blot fire virksomheder eller 10 % der anvender Global Reporting Initiative (GRI).
- 13 % har tilsluttet sig eller planlægger at tilslutte sig FN's Global Compact i 2009 eller 2010.
- 28 % af virksomhederne, der rapporterer om deres arbejde med samfundsansvar, anvender internationale principper for samfundsansvar som inspiration (fx FN's Global Compact).

Tillæg: Frafaldsanalyse - En kvantitativ undersøgelse af opfyldelse af regnskabslovens § 99a

- Formålet med undersøgelsen er at identificere, hvorvidt der forskel i rapporteringen for de virksomheder, der indlever regnskaber i god tid før fristen og dem der indleverer sent i forhold til fristen den 31. maj 2010.
- 29 tilfældigt udvalgte sent indleverede årsrapporter er blevet analyseret.
- En statistisk test (Kolmogorov–Smirnov testen) viser, at der *ikke* er forskel på besvarelserne i de to populationer. Med andre ord er der ikke forskel i rapporteringen for virksomhederne der har indleveret deres regnskab i god tid og de der har indleveret deres regnskab sent i forhold til den gældende frist.

Fremgangsmåde

Den kvantitative gennemgang af årsregnskaberne har haft til formål at give en indsigt i de berørte virksomheders efterlevelse af lovkravet samt omfanget og dybden af virksomhedernes rapportering af samfundsansvar.

Den kvantitative analyse er foretaget på en tilfældig udvalgt stikprøve af de virksomheder, der er omfattet af lovkravet.

Stikprøven udgør således 10 % af hhv. store virksomheder i regnskabsklasse C og børsnoterede virksomheder. Udvælgelsesmetoden har fulgt et lodtrækningsprincip, der har sikret tilfældig udvælgelse af virksomhederne. Således er hver femte virksomhed på Erhvervs- og Selskabsstyrelsens bruttolister (inkl. datterselskaber) for regnskabsklasse C og børsnoterede virksomheder blevet udvalgt uden hensyntagen til virksomhedernes karakteristika, indtil opnåelse af en stikprøve på 10 %, dvs. 125 regnskabsklasse C virksomheder og 17 børsnoterede virksomheder.

I tilfælde af halvårlig rapportering hos den udvalgte virksomhed, hvor årsrapport for 2009/10 ikke var udgivet på udvælgelsestidspunktet, blev den foregående virksomhed på listen valgt. I næste tilfælde af manglende årsrapportering for 2009, blev den efterfølgende virksomhed valgt.¹

Hver årsrapport er blevet gennemgået ud fra et spørgeskema med 19 dimensioner, der dels relaterer sig direkte til loven og dels vedrører rapporteringspraksis mere bredt (spørgsmålene og resultaterne fremgår af "Appendiks 1: Spørgeskema og resultater"). Spørgeskemaet er udarbejdet af CBS Center for CSR (cbsCSR) og godkendt af projektets styregruppe, der består af en repræsentant fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Copenhagen Business School samt Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Svarmulighederne i spørgeskemaet er begrænset til ja/nej/ved ikke, men i nogle dimensioner er der også givet mulighed for at angive en uddybende forklaring. Nogle af spørgsmålene har underkategorier, hvor der kan svares ja flere gange - eksempelvis mulige emner som politikkerne for samfundsansvar kan omhandle.

Kvantitativ analyse

Den følgende analyse fremhæver nogle af de vigtigste resultater i den kvantitative undersøgelse. De fuldstændige resultater kan findes i "Appendiks 1: Spørgeskema og resultater".²

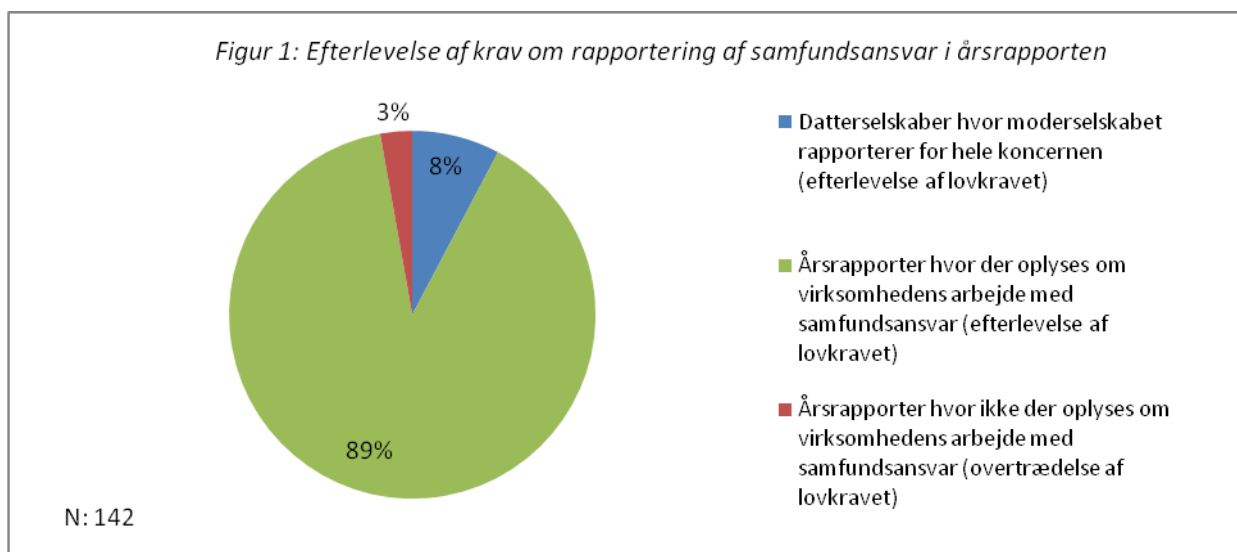
Efterlevelse af krav om rapportering af samfundsansvar i årsrapporten

Blandt de 142 virksomheder der indgår i stikprøven er der 127 virksomheder, der rapporterer om deres arbejde med samfundsansvar, og 15 virksomheder der ikke rapporterer om deres samfundsansvar. Dog specificerer loven, at datterselskaber kan undlade at rapportere om samfundsansvar, hvis moderselskabet rapporterer om samfundsansvar for hele koncernen, hvilket gør sig gældende for 11 datterselskaber.

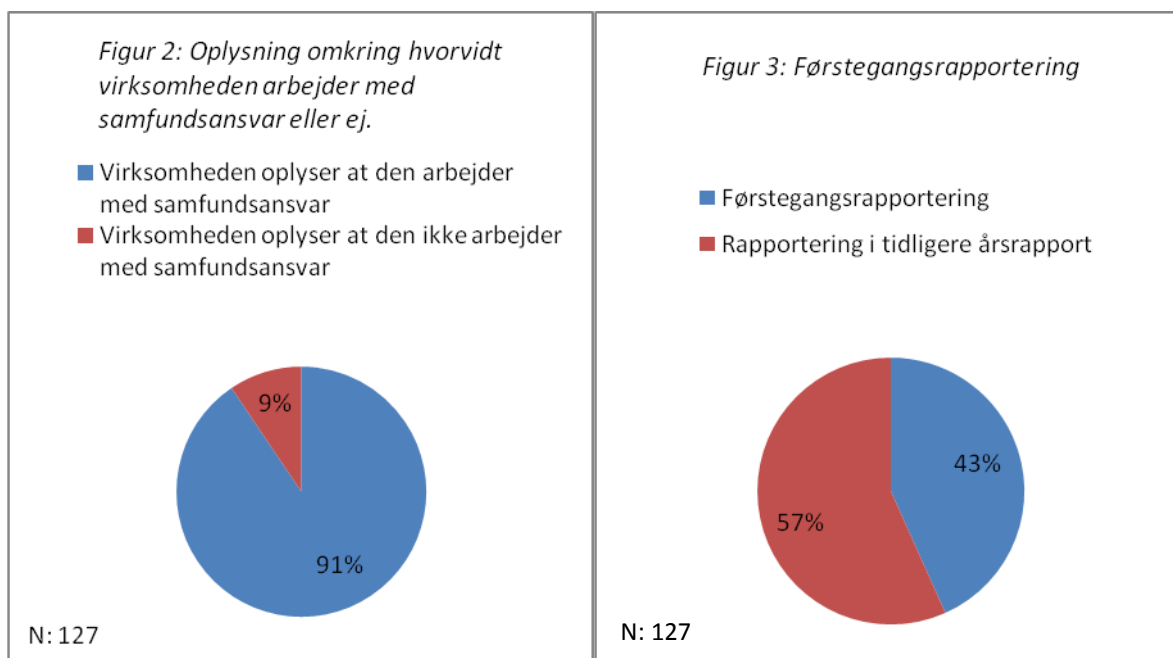
¹ Eksemplicering af vekselprikket: I tilfælde af, at nr. 5 på listen ikke har udgivet 2009 årsrapporten, vælges nr. 4 på listen. Hvis den 10. virksomhed ikke har udgivet 2009 årsrapporten, vælges nr. 11.

² Følgende skal bemærkes til analysen: 127 virksomheder oplyser i årsrapportens ledelsesberetning om samfundsansvar. Heraf angiver 12 at de ikke arbejder med samfundsansvar. Derfor er grundtallet/nævneren (N) i beregningerne i figur 4, 5 og 6 sat til $115 = 127 - 12$. 79 virksomheder redegør for politikker for samfundsansvar, hvor dette tal anvendes i beregninger af temaer i politikkerne. 56 virksomheder redegør for deres handlinger, 43 for deres resultater. Disse tal er derfor anvendt i beregningen af hyppighed af temaer. Alle udregningsmetoder er angivet i "Appendiks 1: Spørgeskema og resultater".

Således lever 138 virksomheder, dvs. 97 %, op til kravet om rapportering af samfundsansvar i årsrapporten og 3 % overtræder lovkravet.

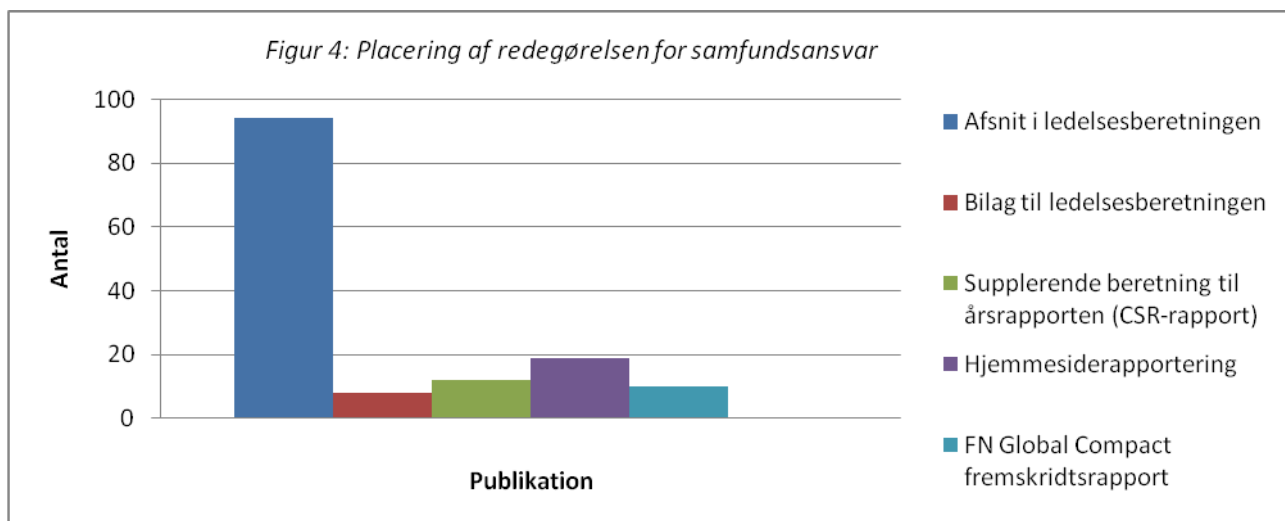


Ud af de 127 virksomheder der rapporterer om deres arbejde med samfundsansvar er der 9 % (12 virksomheder) der oplyser, at de *ikke* arbejder med samfundsansvar. Yderligere er 43 % førstegangsrapporterende.



Når man kigger på, hvordan de 115 virksomheder, der oplyser at de arbejder med samfundsansvar, vælger at placere deres redegørelse for samfundsansvar, følger de fleste lovkravet og placerer redegørelsen eller henvisningen i ledelsesberetningen. Helt konkret drejer det sig om 82 %. 17 % henviser til deres

rapportering på hjemmesiden, 10 % udfærdiger en supplerende beretning til årsrapporten, hvorimod andre rapporteringsformer er mere sjældne og ligger mellem 7-10 %. Flere virksomheder vælger at placere deres redegørelse for samfundsansvar flere steder, eksempelvis både som et afsnit i ledelsesberetningen, en supplerende beretning til årsrapporten og/eller på hjemmesiden. Der er ingen virksomheder, der har udgivet en FN Principles of Responsible Investment (PRI) fremskridtsrapport.

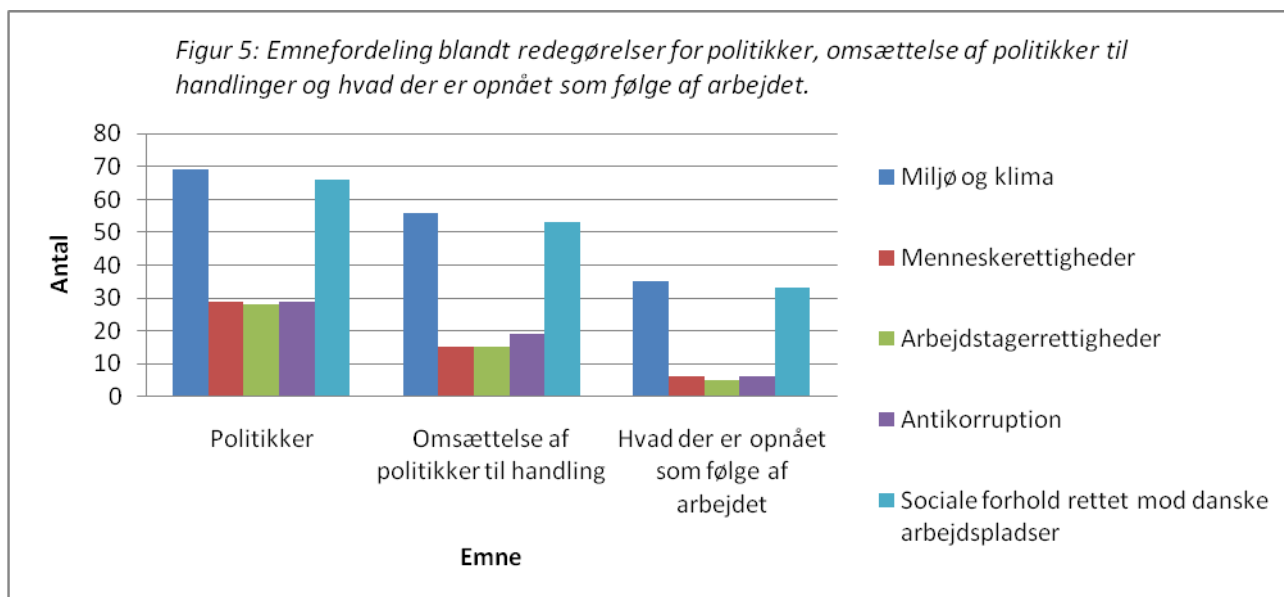


Redegørelsen for arbejdet med samfundsansvar hos de rapporterende virksomheder

Blandt de 115 virksomheder der rapporterer om deres samfundsansvar redegør 69 % eller 79 virksomheder for deres politikker for samfundsansvar. Heraf er der dog 12 virksomheder der oplyser, at de ikke har formuleret formelle politikker for CSR, men samtidigt i ledelsesberetningen redegør for arbejdet med samfundsansvar, hvori det fremgår, at virksomheden har politikker. Disse tilfælde havner derfor i en gråzone, idet virksomhederne jf. § 99a kan undlade at rapportere om arbejdet med samfundsansvar, hvis de oplyser at de ikke har politikker herfor. Det kan derfor siges, at der er forskel mellem realia og formalia. De 12 virksomheder er i analysen inkluderet i de 69 %, der redegør for deres politikker for samfundsansvar, da der ud af deres ledelsesberetninger kan tolkes politikker for samfundsansvar (se eksempel i "Appendiks 2: Eksempel på rapportering"). Man må antage, at bemærkningen "virksomheden har ikke politikker for samfundsansvar" er hentet direkte fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vejledning 'Redegørelse for samfundsansvar – praktisk vejledning & inspiration'. I den opfølgende kvalitative undersøgelse (se rapporten "Kvalitativt studie af barrierer for rapportering i henhold til de tre dimensioner i årsregnskabslovens § 99a samt anvendelse af internationale principper for samfundsansvar", der er tilgængelig på www.samfundsansvar.dk), fremhæves det i det femte interview, at virksomheden har valgt at skrive i redegørelsen, at virksomheden ikke har formelle politikker for CSR, "for at kunne læne sig op af tidligere års rapporteringer". Hermed fremhæver virksomheden at de er "mere frit stillet i forhold til indholdet af redegørelsen".

Yderligere er der blandt de 115 virksomheder der rapporterer om samfundsansvar 60 % der redegør for, hvordan disse politikker for samfundsansvar omsættes til handling og kun 37 % redegør for, hvad de har opnået som følge af arbejdet med samfundsansvar i regnskabsåret.

Når virksomhederne redegør for de tre punkter vedrørende arbejdet med samfundsansvar er de mest populære emner miljø og klima samt sociale forhold rettet mod danske arbejdspladser. Der bliver i mindre grad redegjort for arbejdet med menneskerettigheder, arbejdstagerrettigheder og antikorrupktion. Nogle virksomheder beretter om flere emner, mens andre fokuserer på et. Emnefordelingen for hhv. politikker, hvordan de omsættes til handling og hvad der er opnået som følge af arbejdet fremgår af figur 3.



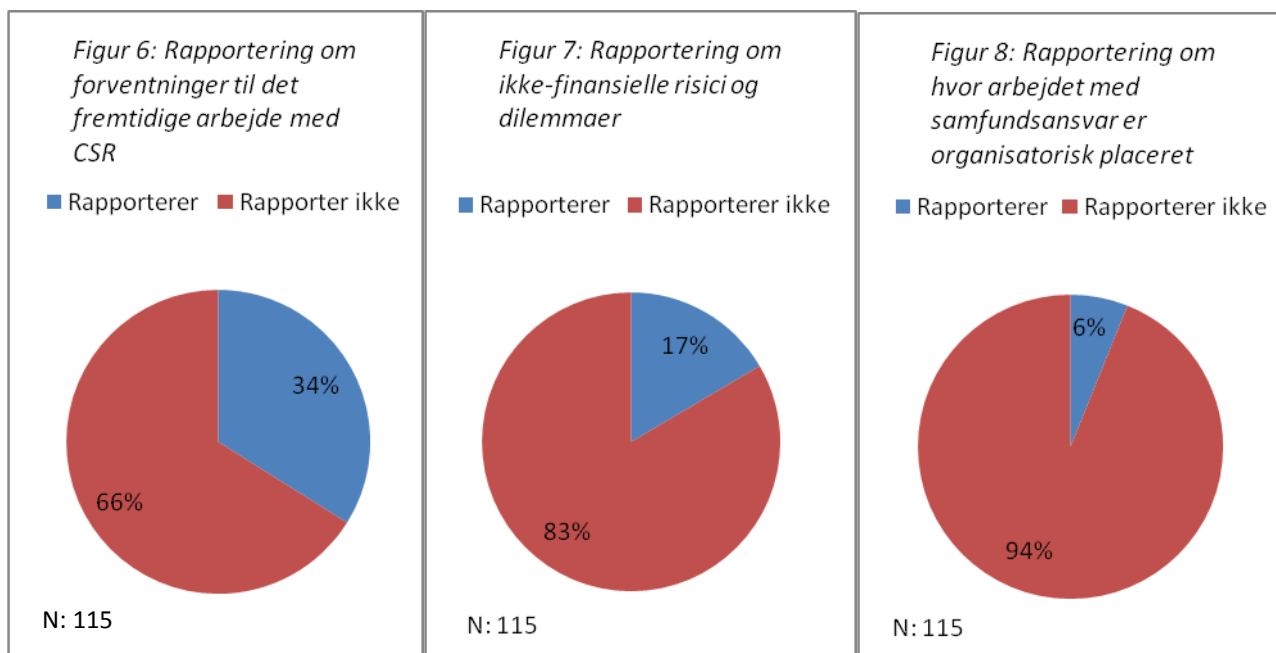
Yderligere emner der ofte indgår i rapporteringen er leverandører (29 %), interessentinvolvering (25 %) og lokalsamfundet (23 %), hvorimod der i mindre grad rapporteres om innovation (19 %), logistik og produktion (15 %) samt finansielle samarbejdspartnere (4 %).

Når virksomhederne redegør for deres arbejde med samfundsansvar, følger rapportering af et givent emne ikke altid lovens tre dimensioner, dvs. at der redegøres for selve politikken, hvordan politikken omsættes til handling og hvad der er opnået som følge af dette arbejde i regnskabsåret. Eksempelvis er der nogle virksomheder der redegør for deres miljø- og klimapolitik og hvordan denne politik omsættes til handling, men ikke redegør for de i regnskabsåret opnåede resultater af klima- og miljøindsatsen. Imidlertid oplyser virksomheden at den har reduceret antallet af arbejdsulykker. I eksemplet vedrører redegørelsen for hvad der er opnået som følge af arbejdet (antallet af arbejdsulykker) således et andet emne end miljø- og klima, som der er formuleret politik og handlinger for, nemlig sociale forhold rettet mod danske arbejdspladser.

38 % af virksomhederne benytter sig af indikatorer i deres rapportering men heraf er det kun meget få, der anvender Global Reporting Initiative (GRI) - kun 9 % anvender GRI.

Til gengæld er det mere almindeligt at anvende internationale principper for samfundsansvar, såsom FN's Global Compact, GRI eller OECD's retningslinjer for internationale virksomheder som inspiration for virksomhedernes rapportering. 28 % benytter sådanne retningslinjer som inspiration. I den forbindelse har 15 virksomheder (13 %) tilsluttet sig eller planlagt at tilslutte sig FN's Global Compact i 2009 eller 2010.

Blot 1/3 af virksomhederne redegør for deres forventninger til arbejdet med samfundsansvar i fremtiden. Der er kun 17 %, der rapporterer om ikke-finansielle risici og dilemmaer, fx i forbindelse med anti-korruption og kun 6 % af virksomhederne oplyser hvor arbejdet med samfundsansvar er placeret i virksomheden rent organisatorisk.



Gode eksempler på rapporteringen

I tråd med fordelingen af rapportering jf. de tre punkter vedrørende arbejdet med samfundsansvar - dvs. politikker, oversættelse af politikker til handlinger og hvad der er opnået som følge af arbejdet - vurderes det, at 14 % af virksomhederne er gode til at redegøre for deres politikker for samfundsansvar. 10 % af virksomhederne vurderes til at være gode til at redegøre for, hvordan politikkerne omsættes til handling, medens kun 7 % formår at lave en god vurdering af, hvad der er opnået som følge af arbejdet i regnskabsåret.

Dog er virksomhederne bedre til at beskrive deres forventninger til det fremtidige arbejde med samfundsansvar og 9 % af virksomhederne evalueres til at have udarbejdet en god beskrivelse af dette. I rapporten "Gode eksempler på rapporteringspraksis" (tilgængelig på www.samfundsansvar.dk) er en række eksempler på gode eksempler samlet fra de studerede virksomheder. Man kan ikke hævde at det er 'best practice', men alene gode eksempler til inspiration for andre virksomheder.

Den uafhængige revisors påtegning

En række virksomheder lever ikke op til lovens krav om rapportering af politikker, handlinger og hvad der er opnået som følge af virksomhedens arbejde med samfundsansvar. Det er derfor interessant at undersøge om revisor i sin udtalelse om ledelsesberetningen har påpeget dette. 63 % af virksomhederne redegør ikke for hvad de har opnået af deres arbejde. Revisors udtalelse om ledelsesberetningen er derfor kortlagt for disse virksomheder. 23 % af virksomhederne henviser til at deres moderselskab redegør for

samfundsansvar, hvorfor de ikke behøver rapportere. Dette forhold vil ikke give anledning til en udtalelse fra revisor. For de resterende 40 % af virksomhederne burde revisor e påtale dette i sin udtalelse om ledelsesberetningen. Det fremgår af bekendtgørelse om godkendte revisors erklæringer (erklæringsbekendtgørelsen). Dette er imidlertid ikke sket i ét eneste tilfælde. 12 virksomheder anfører at "de ikke har politikker for samfundsansvar" selvom sådanne fremgår af deres ledelsesberetning. Fratrækkes disse virksomheder beregningen lever 29 % af virksomhederne ikke op til lovens krav og revisor har ikke udtalt sig herom i ledelsesberetningen.

For de 3 % af virksomhederne jf. figur 1, der ikke lever op til lovens krav om rapportering har revisor i sin udtalelse om ledelsesberetningen ikke bemærket dette.

Sammenligning af børsnoterede og klasse C virksomheder

Man kunne forvente at de børsnoterede virksomheder havde arbejdet i længere tid med samfundsansvar end klasse C virksomhederne og at dette udmøntede sig i rapporteringen heraf. Dette er også i høj grad tilfælde, hvilket fremgår af nedenstående tabel.

	Årsrapporten indeholder oplysninger om virksomhedens samfundsansvar (spørgsmål 1)	Oplyser at virksomheden ikke arbejder med samfundsansvar (spørgsmål 2)	Redegørelsen er placeret i ledelsesberetningen (spørgsmål 3.1)	Virksomheden redegør for politikker for samfundsansvar (spørgsmål 4)	Virksomheden redegør for omsættelse af politikker til handling (spørgsmål 6)	Virksomheden redegør for hvad der er opnået som følge af arbejdet (spørgsmål 9)
Børsnoterede	Antal: 17	12 %	82 %	88 %	88 %	65 %
Klasse C	Antal: 110	8 %	73 %	56 %	49 %	29 %

	Virksomheden anvender indikatorer for samfundsansvar (spørgsmål 11)	Virksomheden rapporterer i henhold til GRI (spørgsmål 12)	Virksomheden redegør for forventninger til arbejdet fremover (spørgsmål 13)	Virksomheden anvender internationale principper for CSR (spørgsmål 14)	Virksomheden har i 2009 tilsluttet sig eller planlagt at tilslutte sig GC eller PRI (spørgsmål 15)	Virksomheden rapporterer om samfundsansvar for første gang (spørgsmål 18)
Børsnoterede	65 %	12 %	71 %	59 %	29 %	53 %
Klasse C	30 %	2 %	25 %	20 %	9 %	42 %

Som det klart fremgår af tabellen er de børsnoterede virksomheder længere fremme på alle punkter i forhold til klasse C virksomhederne. Dette er i overensstemmelse med forventningerne. Det er dog bemærkelsesværdigt, at ikke mindre end 53 % af de børsnoterede virksomheder er førstegangsrapporterende.

Appendiks 1: Spørgeskema og resultater

1. Indeholder årsrapporten oplysninger om virksomhedens samfundsansvar?

		Hyppighed	Procent	Valid Procent	Akkumuleret Procent
Valid	Nej	15	10,6	10,6	10,6
	Ja	127	89,4	89,4	100,0
	Total	142	100,0	100,0	

2. Hvis ja, oplyser virksomheden at den ikke arbejder med samfundsansvar?

		Hyppighed	Procent*	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	115	81,0	90,6	90,6
	Ja	12	8,5	9,4	100,0
	Total	127	89,4	100,0	

*Nævneren (N) beregnet på grundlag af ja-hyppighed i tabellen til spørgsmål 1, dvs. virksomheder der rapporterer om samfundsansvar i årsrapporten.

3. Hvis virksomheden oplyser, at den arbejder med samfundsansvar, hvor er redegørelsen placeret?

3.1. Som et afsnit i ledelsesberetningen

		Hyppighed	Procent*	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	21	18,3	18,3	18,3
	Ja	94	81,7	81,7	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

*N beregnet på grundlag af nej-hyppighed i tabellen til spørgsmål 2, dvs. virksomheder der oplyser at og hvordan de arbejder med samfundsansvar.

3.2. Som et bilag til ledelsesberetningen

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	107	93,0	93,0	93,0
	Ja	8	7,0	7,0	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

3.3. Som en supplerende beretning til årsrapporten – CSR rapport

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	103	89,6	89,6	89,6
	Ja	12	10,4	10,4	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

3.4. Som en ansvarlighedsrapportering på virksomhedens hjemmeside

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	96	83,5	83,5	83,5
	Ja	19	16,5	16,5	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

3.5. Som en FN Global Compact (GC) fremskridtsrapport

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	105	91,3	91,3	91,3
	Ja	10	8,7	8,7	8,7
	Total	115	100,0	100,0	

3.6. Som en UN Principles of Responsible Investment (PRI) fremskridtsrapport

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	115	100,0	100,0	100,0
	Ja	0	0	0	0

4. Redegør virksomheden for politikker for samfundsansvar?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	36	31,3	31,3	31,3
	Ja	79	68,7	68,7	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

5. Hvis ja, hvilke emner omhandler politikkerne for samfundsansvar?

5.1. Miljø og klima

		Hyppighed	Procent*	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	10	12,7	12,7	12,7
	Ja	69	87,3	87,3	100,0
	Total	79	100,0	100,0	

*N beregnet på grundlag af ja-hyppighed i tabellen til spørgsmål 4, dvs. virksomheder der oplyser om deres politikker for samfundsansvar.

5.2. Menneskerettigheder

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	50	63,3	63,3	63,3
	Ja	29	36,7	36,7	100,0
	Total	79	100,0	100,0	

5.3. Arbejdstagerrettigheder

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	51	64,6	64,6	64,6
	Ja	28	35,4	35,4	100,0
	Total	79	100,0	100,0	

5.4. Antikorrruption

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	50	63,3	63,3	63,3
	Ja	29	36,7	36,7	100,0
	Total	79	100,0	100,0	

5.5. Sociale forhold rettet mod danske arbejdspladser

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	13	16,5	16,5	16,5
	Ja	66	83,5	83,5	100,0
	Total	79	100,0	100,0	

6. Redegør virksomheden for, hvordan den omsætter sine politikker for samfundsansvar til handling?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	46	40,0	40,0	40,0
	Ja	69	60,0	60,0	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

7. Hvis ja, inden for hvilke områder omsætter virksomheden sine politikker til handlinger?

7.1. Miljø og klima

		Hyppighed	Procent*	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	13	18,8	18,8	18,8
	Ja	56	81,2	81,2	100,0
	Total	69	100,0	100,0	

*N beregnet på grundlag af ja-hyppighed i tabellen til spørgsmål 6, dvs. virksomheder der redegør for, hvordan den omsætter sine politikker for samfundsansvar til handling.

7.2. Menneskerettigheder

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	54	78,3	78,3	78,3
	Ja	15	21,7	21,7	100,0
	Total	69	100,0	100,0	

7.3. Arbejdstagerrettigheder

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	54	78,3	78,3	78,3
	Ja	15	21,7	21,7	100,0
	Total	69	100,0	100,0	

7.4. Antikorruption

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	50	72,5	72,5	72,5
	Ja	19	27,5	27,5	100,0
	Total	69	100,0	100,0	

7.5. Sociale forhold rettet mod danske arbejdspladser

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	16	23,2	23,2	23,2
	Ja	53	76,8	76,8	100,0
	Total	69	100,0	100,0	

7.6. Andet (bl.a. etiske forhold, medlemsskaber, certificeringer - fx MSC)

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	44	63,8	63,8	63,8
	Ja	25	36,2	36,2	100,0
	Total	69	100,0	100,0	

8. Rapporterer virksomheden om yderligere temaer? Hvis ja, hvilke?

8.1. Innovation

		Hyppighed	Procent*	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	64	81,0	81,0	81,0
	Ja	15	19,0	19,0	100,0
	Total	79	100,0	100,0	

*Da der er ikke ja-hyppighed tilgængelig for spørgsmål 8, er N beregnet på grundlag af ja-hyppighed i tabellen til spørgsmål 4, dvs. virksomheder der oplyser om deres politikker for samfundsansvar.

8.2. Leverandører

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	56	70,9	70,9	70,9
	Ja	23	29,1	29,1	100,0
	Total	79	100,0	100,0	

8.3. Lokalsamfundet

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	61	77,2	77,2	77,2
	Ja	18	22,8	22,8	100,0
	Total	79	100,0	100,0	

8.4. Finansielle samarbejdspartnere

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	76	96,2	96,2	96,2
	Ja	3	3,8	3,8	100,0
	Total	79	100,0	100,0	

8.5. Logistik og produktion

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	67	84,8	84,8	84,8
	Ja	12	15,2	15,2	100,0
	Total	79	100,0	100,0	

8.6. Interessentinvolvering

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	59	74,7	74,7	74,7
	Ja	20	25,3	25,3	100,0
	Total	79	100,0	100,0	

9. Redegør virksomheden for, hvad den har opnået som følge af dens arbejde med samfundsansvar i regnskabsåret?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	72	62,6	62,6	62,6
	Ja	43	37,4	37,4	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

10. Hvis ja, inden for hvilke områder redegøres der for opnåede resultater?

10.1. Miljø og klima

		Hyppighed	Procent*	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	8	18,6	18,6	18,6
	Ja	35	81,4	81,4	81,4
	Total	43	100,0	100,0	

*N beregnet på grundlag af ja-hyppighed i tabellen til spørgsmål 9, dvs. virksomheder der redegør for, hvordan den har opnået som følge af dens arbejde med samfundsansvar.

10.2. Menneskerettigheder

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	37	86,0	86,0	86,0
	Ja	6	14,0	14,0	14,0
	Total	43	100,0	100,0	

10.3. Arbejdstagerrettigheder

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	38	88,4	88,4	88,4
	Ja	5	11,6	11,6	11,6
	Total	43	100,0	100,0	

10.4. Antikorruption

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	37	86,0	86,0	86,0
	Ja	6	14,0	14,0	14,0
	Total	43	100,0	100,0	

10.5. Sociale forhold rettet mod danske arbejdspladser

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	10	23,3	23,3	23,3
	Ja	33	76,7	76,7	76,7
	Total	43	100,0	100,0	

10.6. Andet (bl.a. filantropi, lokale initiativer, logistik og innovation)

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	37	86,0	86,0	86,0
	Ja	6	14,0	14,0	14,0
	Total	43	100,0	100,0	

11. Anvender virksomheden indikatorer for samfundsansvar?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	71	61,7	61,7	61,7
	Ja	44	38,3	38,3	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

12. Hvis ja, rapporterer virksomheden i henhold til Global Reporting Initiative (GRI)?

		Hyppighed	Procent*	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	40	90,9	90,9	90,9
	Ja	4	9,1	9,1	9,1
	Total	44	100,0	100,0	

*N beregnet på grundlag af ja-hyppighed i tabellen til spørgsmål 11, dvs. virksomheder der anvender indikatorer for samfundsansvar.

13. Redegør virksomheden om forventninger til arbejdet fremover?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	76	66,1	66,1	66,1
	Ja	39	33,9	33,9	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

14. Anvender virksomheden internationale principper for samfundsansvar (Fx FN's GC, FN's PRI, OECD's retningslinjer for multinationale virksomheder etc.)?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	83	72,2	72,2	72,2
	Ja	32	27,8	27,8	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

15. Har virksomheden i 2009 tilsluttet sig eller planlagt at tilslutte sig FN's GC eller PRI?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	100	87,0	87,0	87,0
	Ja	15	13,0	13,0	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

16. Rapporterer virksomheden om ikke-finansielle risici og dilemmaer?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	96	83,5	83,5	83,5
	Ja	19	16,5	16,5	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

17. Rapporterer virksomheden om, hvor arbejdet med samfundsansvar er organisatorisk placeret?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	108	93,9	93,9	93,9
	Ja	7	6,1	6,1	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

18. Rapporterer virksomheden for første gang?

		Hyppighed	Procent*	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	72	56,7	56,7	56,7
	Ja	55	43,3	43,3	100,0
	Total	127	100,0	100,0	

*N beregnet på grundlag af ja-hyppighed i tabel 1, dvs. virksomheder der rapporterer om samfundsansvar i årsrapporten.

19. Er virksomheden god til at beskrive:**19.1. Politikker for samfundsansvar?**

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	99	86,1	86,1	86,1
	Ja	16	13,9	13,9	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

19.2. Hvordan politikkerne for samfundsansvar omsættes til handling?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	103	89,6	89,6	89,6
	Ja	12	10,4	10,4	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

19.3. De i regnskabsåret opnåede resultater?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	107	93,0	93,0	93,0
	Ja	8	7,0	7,0	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

19.4. Forventninger til det fremtidige arbejde med samfundsansvar?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	105	91,3	91,3	91,3
	Ja	10	8,7	8,7	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

19.5. Ikke-finansielle dilemmaer og/eller risici?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	110	95,7	95,7	95,7
	Ja	5	4,3	4,3	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

19.6. Andet? (Bl.a. En god sammenfatning af rapporteringen af samfundsansvar, måden der henvises til hjemmeside/anden publikation)

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	111	96,5	96,5	96,5
	Ja	4	3,5	3,5	100,0
	Total	115	100,0	100,0	

Appendiks 2: Eksempel på rapportering

Følgende uddrag af en årsrapport illustrerer hvorledes nogle virksomheder i deres ledelsesberetning skriver, at de ikke har formelle politikker for samfundsansvar, men hvor det samtidigt fremgår, at virksomheden har politikker for samfundsansvar.

Ledelsesberetning

Miljøforhold og samfundsansvar

██████████ arbejder målrettet på at skabe forbedringer inden for både miljø, medarbejderforhold og samfundsmæssige opgaver igennem vores datterselskaber.

politik for samfundsansvar

Hvor det er lovpåkrævet, udarbejder koncernens danske selskaber grønne regnskaber, som kan rekvireres hos de respektive selskaber.

politik for samfundsansvar

██████████ er ISO14001-certificeret og EMAS-registreret. Som følge heraf offentliggør selskabet årligt en miljøredegørelse, hvor vores bestræbelser på at minimere og reducere miljømæssige påvirkninger kan dokumenteres og underbygges (miljøredegørelsen ligger offentligt tilgængelig på ██████████ hjemmeside). Vi uddanner vores chauffører i klimavenlig kørsel, som direkte afledt vil kunne reducere vores CO2-udledning betragteligt.

omsættelse af politik til handling

I den senest offentliggjorte miljøredegørelse er dieselforbrug udpeget som ██████████ væsentligste miljøpåvirkning, og selskabet arbejder målrettet med at gennemføre aktiviteter med størst mulig hensyntagen til miljøet og med mindst muligt ressourceforbrug.

skriver at virksomheden ikke har politikker for samfundsansvar

██████████ har ikke udarbejdet politikker for samfundsansvar, men vi påtager os som virksomhed et samfundsmæssigt ansvar ved at samarbejde med støtteforeninger for bl.a. kræft ramte og prøver gennem vores netværk at skabe opmærksomhed omkring disse foreninger. Vi arbejder på at fremme en social ansvarlig adfærd og et engagement i samarbejdet med vores medarbejdere og samarbejdspartnere.

**Tillæg: Frafaldsanalyse
- En kvantitativ
undersøgelse af opfyldelse af
regnskabslovens § 99a**

Fremgangsmåde

Denne frafaldsanalyse og tillæg til rapporten "Kvantitativt studie af virksomheders efterlevelse af årsregnskabslovens § 99a – og den generelle rapporteringspraksis) ønskedes baseret på et tilfældigt udvalg af virksomheder, der er omfattet af loven om rapportering. Det blev derfor besluttet at vælge hver tiende virksomhed fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens liste over børsnoterede og klasse C virksomheder. Samtidigt ønskede man imidlertid fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens side resultatet af undersøgelse i begyndelse af juni. På dette tidspunkt havde en række af de således udvalgte virksomheder ikke indleveret deres regnskab til styrelsen. Som følge heraf blev hver femte virksomhed udvalgt. Analysen bygger således på stadig på et tilfældigt udvalg, dog blandt virksomheder, der medio maj havde indleveret regnskab.

Man kan derfor spørge om resultatet af undersøgelsen ville vise et andet billede, hvis den oprindelige udvælgelsesmetode havde været anvendt. Eller med andre ord, om der er forskel i rapporteringen for de virksomheder, der indleverer regnskaber i god tid før fristen og dem der indleverer sent i forhold til fristen d. 31. maj 2010? Forventningen var, at de sent indleverende ville vise et dårligere resultat. Der er derfor ultimo juni gennemført en såkaldt frafaldsanalyse. Her er der udvalgt 33 % af de virksomheder, der var udvalgt i den oprindelige undersøgelse - jævnfør ovenfor - men som på tidspunktet for undersøgelsen ikke havde indleveret regnskab. Totalt er 29 virksomheder blevet tilfældigt udvalgt og deres årsrapporter er blevet analyseret på tilsvarende måde som i den oprindelige undersøgelse.

Således er hver årsrapport blevet gennemgået ud fra et spørgeskema med 19 dimensioner, der er identisk med spørgsmålene anvendt i den kvantitative undersøgelse fra maj 2010 af 142 virksomheders opfyldelse af regnskabslovens § 99a (fremgår af det kapitlet "Kvantitativ undersøgelse" i denne rapport). Spørgeskemaet og resultaterne for frafaldsanalysen fremgår af side 22 under overskriften "Frafaldsanalyse: Spørgeskema og resultater".

Frafaldsanalyse

Kolmogrov-Smirnov testen viser, at der **ikke** er forskel på besvarelsene i de to populationer. Med andre ord er der ikke forskel i rapporteringen for virksomhederne, der har indleveret deres regnskab i god tid og de der har indleveret deres regnskab sent i forhold til den gældende frist. På side 31 under overskriften "Frafaldsanalyse: Kolmogrov-Smirnov test" findes testen for de enkelte spørgsmål i undersøgelsen.

Frafaldsanalyse: Spørgeskema og resultater

1. Indeholder årsrapporten oplysninger om virksomhedens samfundsansvar?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	3	10,3	10,3	10,3
	Ja	26	89,7	89,7	100,0
	Total	29	100,0	100,0	

2. Hvis ja, oplyser virksomheden at den ikke arbejder med samfundsansvar?

		Hyppighed	Procent*	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	23	79,3	88,5	88,5
	Ja	3	10,3	11,5	100,0
	Ved ikke	26	89,7	100,0	

*N beregnet på grundlag af ja-hyppighed i tabel 1, dvs. virksomheder der rapporterer om samfundsansvar i årsrapporten.

3. Hvis virksomheden oplyser, at den arbejder med samfundsansvar, hvor er redegørelsen placeret?

3.1. Som et afsnit i ledelsesberetningen

		Hyppighed	Procent*	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	1	4,3	4,3	4,3
	Ja	22	95,7	95,7	100,0
	Total	23	100,0	100,0	

* N beregnet på grundlag af nej-hyppighed i tabel 2, dvs. virksomheder der oplyser at og hvordan de arbejder med samfundsansvar.

3.2. Som et bilag til ledelsesberetningen

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	22	95,7	95,7	95,7
	Ja	1	4,3	4,3	100,0
	Total	23	100,0	100,0	

3.3. Som supplerende beretning til årsrapporten – CSR rapport

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	19	82,6	82,6	82,6
	Ja	4	17,4	17,4	100,0
	Total	23	100,0	100,0	

3.4. Som en ansvarlighedsrapportering på virksomhedens hjemmeside

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	18	78,3	78,3	78,3
	Ja	5	21,7	21,7	100,0
	Total	23	100,0	100,0	

3.5. Som en FN Global Compact (GC) fremskridtsrapport

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	21	91,3	91,3	91,3
	Ja	2	8,7	8,7	100,0
	Total	23	100,0	100,0	

3.6. Som en UN Principles of Responsible Investment (PRI) fremskridtsrapport

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	23	100,0	100,0	100,0

4. Redegør virksomheden for politikker for samfundsansvar?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	6	26,1	26,1	26,1
	Ja	17	73,9	73,9	100,0
	Total	23	100,0	100,0	

5. Hvis ja, hvilke emner omhandler politikkerne for samfundsansvar?

5.1. Miljø og klima

		Hyppighed	Procent*	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	2	11,8	11,8	11,8
	Ja	15	88,2	88,2	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

*N beregnet på grundlag af ja-hyppighed i tabel 4, dvs. virksomheder der oplyser om deres politikker for samfundsansvar.

5.2. Menneskerettigheder

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	12	70,6	70,6	70,6
	Ja	5	29,4	29,4	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

5.3. Arbejdstagerrettigheder

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	12	70,6	70,6	70,6
	Ja	5	29,4	29,4	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

5.4. Antikorrruption

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	13	76,5	76,5	76,5
	Ja	4	23,5	23,5	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

5.5. Sociale forhold rettet mod danske arbejdspladser

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	6	35,3	35,3	35,3
	Ja	11	64,7	64,7	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

6. Redegør virksomheden for, hvordan den omsætter sine politikker for samfundsansvar til handling?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	9	39,1	39,1	39,1
	Ja	14	60,9	60,9	100,0
	Total	23	100,0	100,0	

7. Hvis ja, inden for hvilke områder omsætter virksomheden sine politikker til handlinger?

7.1. Miljø og klima

		Hyppighed	Procent*	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	1	7,1	7,1	7,1
	Ja	13	92,9	92,9	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

*N beregnet på grundlag af ja-hyppighed i tabel 6, dvs. virksomheder der redegør for, hvordan den omsætter sine politikker for samfundsansvar til handling.

7.2. Menneskerettigheder

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	11	78,6	78,6	78,6
	Ja	3	21,4	21,4	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

7.3. Arbejdstagerrettigheder

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	11	78,6	78,6	78,6
	Ja	3	21,4	21,4	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

7.4. Antikorruption

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	12	85,7	85,7	85,7
	Ja	2	14,3	14,3	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

7.5. Sociale forhold rettet mod danske arbejdspladser

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	6	42,9	42,9	42,9
	Ja	8	57,1	57,1	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

7.6. Andet (bl.a. etiske forhold, medlemsskaber, certificeringer - fx MSC)

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	10	71,4	71,4	71,4
	Ja	4	28,6	28,6	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

8. Rapporterer virksomheden om yderligere temaer? Hvis ja, hvilke?

8.1. Innovation

		Hyppighed	Procent*	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	17	100,0	100,0	100,0

*Da der er ikke ja-hyppighed tilgængelig for spørgsmål 8, er N beregnet på grundlag af ja-hyppighed i tabel 4, dvs. virksomheder der oplyser om deres politikker for samfundsansvar.

8.2. Leverandører

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	11	64,7	64,7	64,7
	Ja	6	35,3	35,3	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

8.3. Lokalsamfundet

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	15	88,2	88,2	88,2
	Ja	2	11,8	11,8	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

8.4. Finansielle samarbejdspartnere

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	17	100,0	100,0	100,0

8.5. Logistik og produktion

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	12	70,6	70,6	70,6
	Ja	5	29,4	29,4	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

8.6. Interessentinvolvering

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	13	76,5	76,5	76,5
	Ja	4	23,5	23,5	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

9. Redegør virksomheden for, hvad den har opnået som følge af dens arbejde med samfundsansvar i regnskabsåret?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	14	60,9	60,9	60,9
	Ja	9	39,1	39,1	100,0
	Total	23	100,0	100,0	

10. Hvis ja, inden for hvilke områder redegøres der for opnåede resultater?

10.1. Miljø og klima

		Hyppighed	Procent*	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	2	22,2	22,2	22,2
	Ja	7	77,8	77,8	100,0
	Total	9	100,0	100,0	

*N beregnet på grundlag af ja-hyppighed i tabel 9, dvs. virksomheder der redegør for, hvordan den har opnået som følge af dens arbejde med samfundsansvar.

10.2. Menneskerettigheder

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	7	77,8	77,8	77,8
	Ja	2	22,2	22,2	100,0
	Total	9	100,0	100,0	

10.3. Arbejdstagerrettigheder

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	8	88,9	88,9	88,9
	Ja	1	11,1	11,1	100,0
	Total	9	100,0	100,0	

10.4. Antikorrupktion

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	9	100,0	100,0	100,0

10.5. Sociale forhold rettet mod danske arbejdspladser

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	4	44,4	44,4	44,4
	Ja	5	55,6	55,6	100,0
	Total	9	100,0	100,0	

10.6. Andet (bl.a. filantropi, lokale initiativer, logistik og innovation)

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	8	88,9	88,9	88,9
	Ja	1	11,1	11,1	100,0
	Total	9	100,0	100,0	

11. Anvender virksomheden indikatorer for samfundsansvar?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	16	69,6	69,6	69,6
	Ja	7	30,4	30,4	100,0
	Total	23	100,0	100,0	

12. Hvis ja, rapporterer virksomheden i henhold til Global Reporting Initiative (GRI)?

		Hyppighed	Procent*	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	7	100,0	100,0	100,0

*N beregnet på grundlag af ja-hyppighed i tabel 11, dvs. virksomheder der anvender indikatorer for samfundsansvar.

13. Redegør virksomheden om forventninger til arbejdet fremover?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	16	69,6	69,6	69,6
	Ja	7	30,4	30,4	100,0
	Total	23	100,0	100,0	

14. Anvender virksomheden internationale principper for samfundsansvar (Fx FN's GC, FN's PRI, OECD's retningslinjer for multinationale virksomheder etc.)?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	21	91,3	91,3	91,3
	Ja	2	8,7	8,7	100,0
	Total	23	100,0	100,0	

15. Har virksomheden i 2009 tilsluttet sig eller planlagt at tilslutte sig FN's GC eller PRI?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	21	91,3	91,3	91,3
	Ja	2	8,7	8,7	100,0
	Total	23	100,0	100,0	

16. Rapporterer virksomheden om ikke-finansielle risici og dilemmaer?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	20	87,0	87,0	87,0
	Ja	3	13,0	13,0	100,0
	Total	23	100,0	100,0	

17. Rapporterer virksomheden om, hvor arbejdet med samfundsansvar er organisatorisk placeret?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	22	95,7	95,7	95,7
	Ja	1	4,3	4,3	100,0
	Total	23	100,0	100,0	

18. Rapporterer virksomheden for første gang?

		Hyppighed	Procent*	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	6	23,1	23,1	23,1
	Ja	20	76,9	76,9	100,0
	Total	26	100,0	100,0	

*N beregnet på grundlag af ja-hyppighed i tabel 1, dvs. virksomheder der rapporterer om samfundsansvar i årsrapporten.

19. Er virksomheden god til at beskrive:**19.1. Politikker for samfundsansvar?**

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	22	95,7	95,7	95,7
	Ja	1	4,3	4,3	100,0
	Total	23	100,0	100,0	

19.2. Hvordan politikkerne for samfundsansvar omsættes til handling?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	21	91,3	91,3	91,3
	Ja	2	8,7	8,7	100,0
	Total	23	100,0	100,0	

19.3. De i regnskabsåret opnåede resultater?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	23	100,0	100,0	100,0

19.4. Forventninger til det fremtidige arbejde med samfundsansvar?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	21	91,3	91,3	91,3
	Ja	2	8,7	8,7	100,0
	Total	23	100,0	100,0	

19.5. Ikke-finansielle dilemmaer og/eller risici?

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	23	100,0	100,0	100,0

19.6. Andet? (Bl.a. En god sammenfatning af rapporteringen af samfundsansvar, måden der henvises til hjemmeside/anden publikation)

		Hyppighed	Procent	Valid procent	Akkumuleret procent
Valid	Nej	22	95,7	95,7	95,7
	Ja	1	4,3	4,3	100,0
	Total	23	100,0	100,0	

Frafaldsanalyse: Kolmogrov-Smirnov test

Ved en signifikansværdi under .050 er populationerne signifikant forskellige.

Nulhypotese	Test	Signifikans	Resultat
Distributionen af spørgsmål 1 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 2 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 3.1 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	.997	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 3.2 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 3.3 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 3.4 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 3.5 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 3.6 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 4 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen

Nulhypotese	Test	Signifikans	Resultat
Distributionen af spørgsmål 5.1 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 5.2 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 5.3 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 5.4 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 5.5 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	.995	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 6 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 7.1 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	.997	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 7.2 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 7.3 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 7.4 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	.987	Behold nulhypotesen

Nulhypotese	Test	Signifikans	Resultat
Distributionen af spørgsmål 7.5 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	.759	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 7.6 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 8.1 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	.951	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 8.2 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 8.3 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 8.4 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 8.5 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	.992	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 8.6 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 9 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 10.1 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen

Nulhypotese	Test	Signifikans	Resultat
Distributionen af spørgsmål 10.2 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 10.3 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 10.4 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	.999	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 10.5 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	.892	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 10.6 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 11 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 12 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 13 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 14 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	.598	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 15 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen

Nulhypotese	Test	Signifikans	Resultat
Distributionen af spørgsmål 16 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 17 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 18 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	.064	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 19.1 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	.998	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 19.2 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 19.3 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 19.4 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 19.5 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen
Distributionen af spørgsmål 19.6 er den samme på tværs af kategorierne rettidige og sent indleverede årsregnskaber	Independent Samples Kolmogrov-Smirnov Test	1.000	Behold nulhypotesen